

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Герасимовой Галины Ивановны  
«Институционализация связей с общественностью в системе социального  
управления: социологическая концепция», представленную на соискание  
учёной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.08 –  
социология управления

Актуальность темы диссертационного исследования, взятой для рассмотрения диссертантом, обусловлена тем, что в настоящее время сфера связей с общественностью (публик рилейшнз) испытывает применительно к России масштабный кризис. Он обусловлен общеполитическим характером современной трансформации в стране, вызванной сужением общественных интересов на фоне интересов государственных. Еще одной причиной сложившейся в результате ситуации последних лет сниженного доверия к ПР можно назвать все более возрастающий пропагандистский характер информации, идущей от различных структур и одновременно дефицит финансирования ПР. Представляется, что выстраивание в современной России жесткой вертикали всей институциональной системы, привело к снижению социального запроса на эту деятельность (что отмечает автор уже в ходе самой работы (на основе полученных социологических данных). Все это в совокупности определяет необходимость системной реорганизации ПР и поиск той самой концептуальной стратегии развития этой сферы деятельности, что и пытается обосновать Г.И. Герасимова.

Сформулированные автором объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 10), а также вынесенные на защиту положения (с. 10-11) соответствуют содержательному уровню работы, представленной как докторская диссертация.

Автор справедливо отмечает (на с. 9), что в условиях смены парадигмы управления представляется необходимой разработка новых подходов как к анализу объектно-предметной основы связей с общественностью, так и категориальному аппарату, без которого она в принципе не может существовать как сфера научного познания. В своей диссертации Г.И. Герасимова делает эту попытку, стремясь посредством использования философских и общенаучных методов познания внести свой вклад в развитие общей теории социального управления.

Г.И. Герасимова применяет в своей работе и более прикладные методы исследования социальной практики. Они представляются нам также значимыми, с учетом того, что позволяют обозначить проблемное поле ПР-деятельности в современной России. На общем фоне особую важность представляет, в частности, использование автором количественных и качественных методов социологического анализа: массового и экспертного опросов, контент-анализа. Достоверность научных положений опирается на результаты эмпирических исследований о состоянии связей с общественностью (на примере Тюменской области), проведенных под руководством и с участием автора в период с 2004 по 2015 годы. В свою очередь, контент-анализ печатных СМИ позволил проанализировать изменения по части репрезентации формирующегося института связей с общественностью в социально-экономическом и социально-политическом пространстве общества. Все это представляет научную ценность для понимания общественных интересов и потребностей современного российского общества. Диссертантом, безусловно, внесен вклад в обоснование закономерностей развития современной социальной практики в России. Составляющей этой практики, как многократно отмечается в работе, является реализация ПР-практики.

С одной стороны, эта деятельность является универсальной, а с другой, как справедливо отмечено автором (с. 14), в России уже накоплены ее оригинальные характеристики, периодизация, технологии, реализация которых способствует модификации системы управления, вовлеченности всех субъектов социально-политического пространства в конструктивные коммуникации. С этим мнением трудно не согласиться. Актуальной задачей состоит, во-первых, обобщение опыта имеющихся практик, а во-вторых создание алгоритма их эффективного использования. Создавая свою социологическую концепцию, Г.И. Герасимова стремится к реализации этой трудоемкой задачи.

Автор выносит на защиту ряд положений, представляющих ценность для современной социологической науки. На общем фоне видится значимым понимание связей с общественностью именно в рамках социологии управления. Использованный теоретический и эмпирический материал показывает проблемное состояние связей с общественностью, а на основе теоретических обобщений дана оценка прогностическим характеристикам связей с общественностью.

В свою очередь, новизна исследования определяется обоснованием разработкой автором теоретико-методологической концепции связей с общественностью в предметном поле социологии управления. Не менее значимым является осуществление отбора и введение нескольких новых для современной теории ПР понятий, таких, как, например, социальная технология, институциональный уровень управления, временный коммуникативный континуум. Последний представляет собой, как отмечает Г.И. Герасимова, непрерывный и управляемый процесс формирования нематериальных ресурсов и условий для гармонизации и солидаризации общества. Можно полемизировать, в какой мере представленные автором новые понятия достаточно аргументированы, однако наличие проблемного поля применительно к их научному обоснованию, лишь повышает интерес к данной диссертационной работе.

Обоснованно выглядит методологическая и эмпирическая база представленного исследования. Первая определяется значительным числом используемых в работе источников, вторая – проведенными количественными и качественными исследованиями аудитории. Именно систематизация таких исследований позволяет в полной мере отнести это диссертационное сочинение к числу социологических.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что представленная работа имеет ярко выраженное теоретическое и практическое значение. Написанная диссертация вносит существенный вклад в дальнейшую разработку проблем, связанных с развитием современной социально-политической практикой, и в частности, в разработку российской теории в области связей с общественностью.

Материалы и результаты, полученные автором, могут использоваться как в рамках дальнейшего научного познания, так и с целью организации учебного процесса по специальности «Связи с общественностью». Это определяются дотошностью автора в проработке основных научных положений и аргументированностью в выстраивании общей логики изложения материала.

Вместе с тем уместно высказать несколько уточнений по содержанию представленного автореферата, которые могли бы стать предметом дискуссии.

1. В разделе «Актуальность темы исследования» автор отмечает, что в современных российских условиях, которым присуща ярко выраженная противоречивость развития, принципиальное значение имеет формирование единого информационно-коммуникативного пространства, использование

новейших технологий, обеспечивающих социальный консенсус и общественную консолидацию. Вместе с тем не уточняется, как именно можно решить этот вопрос, с учетом того, что глобальные разногласия не позволяют актерам социально-политических отношений прийти к консолидированной позиции. И какую роль в этом отношении может сыграть ПР, с учетом того, что, как показывает повседневность, эта деятельность зачастую только активизирует разногласия.


2. По ходу текста автореферата отмечается, что позитивное восприятие связей с общественностью в массовом сознании снижается. Вместе с тем в этом во многом повинны, на наш взгляд, сами работники этой сферы. Они путаются с основными профессиональными понятиями и все более прочно занимают места пропагандистов (от власти, бизнеса и т.д.). Какова, по мысли диссертанта, их роль в реализации социологической концепции?

3. По ходу автореферата (и, стало быть, диссертации) используется большое количество иностранных слов. Так, на с. 12 говорится, что модификация традиционных управленческих отношений детерминирована современной нелинейной трансформацией социума; на той же странице, ниже, отмечается, что институционализация российских связей с общественностью носит дискретный характер; на с. 14 автор пишет, что чрезмерная централизация управления усиливает аномию; на с. 21 указывается на то, что «в процессе коммуникации агрегируются новые знания, смыслы и информация, которые становятся средством учёта различных интересов и мнений, регулятором управленческого процесса». И подобных примеров немало. Что за этим, желание автора ввести в оборот новые термины? Или не очень понятные слова лучше подчеркивают смысл сказанного, чем русскоязычные аналоги, которые при желании наверняка можно найти?

Высказанные вопросы, тем не менее, не умаляют важности работы, проделанной Г.И. Герасимовой. Диссертационное сочинение, если судить по реферату, представляет собой самостоятельное исследование на актуальную тему, которое отличается новизной, теоретической и практической ценностью.

Текст автореферата отвечает нормативным требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней ВАК Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к научным работам докторского уровня, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.08 – социология управления.

Профессор, доктор политических наук,  
Преподаватель-исследователь  
Ариэльского университета (Израиль)



Д.Л. Стровский

26 января 2017 г.

Адрес: Mivtza uvda, 26/1, Ariel, 470557, Israel  
Электронная почта: [strovsky@mail.ru](mailto:strovsky@mail.ru)

Дано согласие на использование  
моих персональных данных.

**Ariel University**  
Research & Development Authority  
Tel: +972-3-9066670  
Ariel 40700, Israel



**Ariel University**  
Prof. Albert Pinhasov  
Vice President and Dean for R&D  
Ariel 40700, Israel