

Отзыв официального оппонента Г.Е. Зборовского
на диссертацию Г.И. Герасимовой «Институционализация связей
с общественностью в системе социального управления: социологическая
концепция», представленную на соискание ученой степени доктора
социологических наук по специальности 22.00.08 – социология управления

Работа Г.И.Герасимовой посвящена рассмотрению актуальной проблемы концептуального анализа институционального включения связей с общественностью в систему социального управления. Период конца XX – начала XXI века в истории нашей страны высветил необходимость исследования этой проблемы. Она оказалась обусловленной двуединым процессом. С одной стороны, нужно иметь в виду получивший импульсы к развитию процесс становления института связей с общественностью, который стремился как можно активнее войти в широкое поле социального управления. С другой стороны, система социального управления ощутила необходимость расширения своего влияния, приняв под «свое крыло» связи с общественностью, которые демонстрировали готовность стать важным социальным механизмом коммуникации и взаимодействия социального управления с обществом, его различными структурами.

Это обстоятельство очень хорошо видит Г.И. Герасимова, показывая актуальность своего диссертационного исследования в ракурсе определения места связей с общественностью как формирующегося института в системе социального управления, включения их в практику социального взаимодействия как способа управления общественными отношениями.

Рассматриваемая работа характеризуется высокой степенью научной новизны, подчеркивающей значительный личный вклад диссертанта в анализ исследуемой проблемы и решение поставленных задач. Хотелось бы начать показ этой новизны с самой постановки проблемы. Насколько нам известно, она не становилась предметом специальных монографических и диссертационных исследований, которые были бы к тому же выполнены на

высоком теоретическом уровне в сочетании с добротной эмпирической основой. А именно эти особенности характеризуют работу Г.И. Герасимовой.

Впервые мы видим социологическую концептуализацию связей с общественностью в системе социального управления. Заслуга диссертанта состоит в том, что она сумела создать и предложить научному сообществу концепцию связей с общественностью в предметном поле социологии управления. Благодаря такому анализу был сделан значительный вклад в развитие особой отрасли социологического знания – социологии управления, причем, прежде всего, за счет расширения ее предметного поля.

Используя коммуникативный подход, диссертант убедительно доказывает, что связи с общественностью представляют собой особый феномен, в природе которого – социально-коммуникативные практики и управленческое взаимодействие. Они, в свою очередь, как убедительно доказывает Г.И. Герасимова, будучи реализованными в реальных практиках общественных отношений, способствуют формированию системного доверия и повышению прозрачности систем управления на различных уровнях.

Новизна диссертационной работы состоит в сочетании трех уровней анализа институционализации связей с общественностью в системе социального управления. Речь идет об исследовании зарубежного, отечественного федерального и регионального опыта становления и развития этих связей. В этом анализе автор диссертации обнаруживает блестящее знание и самого опыта, и литературы, посвященной его описанию. Попутно хотелось бы отметить скрупулезность этого анализа. По каждому из обсуждаемых вопросов излагается целый ряд точек зрения и в завершение приводится авторская позиция.

Хотелось бы обратить особое внимание на институциональный аспект диссертационного исследования. Применение институционального подхода как общеметодологического и межпредметного позволило автору установить не просто взаимодействие связей с общественностью и социального управления, а взаимодействие на институциональном и, даже точнее,

межинституциональном уровне. Эта сторона дела значительно повышает ценность работы, выполненной по социологии управления. Однако такой подход не помешал диссертанту рассматривать связи с общественностью не только как социальный институт, но и как форму деятельности, и как профессию. Правда, в связи с использованием институционального подхода к трактовке связей с общественностью возникает вопрос, какой тип института они представляют, и нельзя ли рассматривать их как определенный субститут в системе социального управления.

Важным элементом научной новизны является создание Г.И. Герасимовой методологии и методики социологического исследования связей с общественностью в системе социального управления. Эмпирическая база диссертации оказалась достаточно широкой, и для проведения исследований пришлось использовать целый ряд количественных и качественных методов. В методологическом плане это вызвало необходимость отбора и осуществления операционализации основных понятий, таких как «связи с общественностью», «институциональный уровень управления», «социальная технология» и др.

Основные позиции научной новизны в работе были конкретизированы через ряд положений, вынесенных на защиту. По нашему мнению, к числу таковых следует отнести, прежде всего, положение о двух типах управленческой парадигмы, определения основных понятий, трактовку связей с общественностью как комплементарного социального института, разработку социологической концепции связей с общественностью в рамках дискурсивного анализа и теории социального конструкционизма, прогностические характеристики развития связей с общественностью в рамках институционального уровня управления, рассмотрение связей с общественностью сквозь призму нематериальных активов (общественного признания, престижа, имиджа, репутации) и др.

Необходимо остановиться на ряде несомненных достоинств работы. Прежде всего, хотелось бы отметить высокий уровень авторского

теоретизирования. Диссертант умело использует накопленный социологией богатый теоретический багаж, рассматривая свою концепцию как органическое продолжение и классических, и современных парадигм и теорий. Фундаментальность авторского теоретического анализа видна буквально с первых шагов диссертационной работы, когда в параграфе 1.1. раскрывается трансформация парадигмы социального управления.

Автор часто использует схемы, рисунки и таблицы, которые, как правило, всегда уместны и выполняют важную объяснительную функцию относительно ряда сложных теоретических конструкций и придает им конкретику и четкость. В качестве примера приведем таблицы на стр. 42, в которой дается сравнительная характеристика традиционного и нового подхода к управлению, и на стр. 47, в которой показан полипарадигмальный подход к исследованию связей с общественностью.

В диссертации используется целый ряд методологических подходов, среди которых ведущую роль играют коммуникативный, управленческий, институциональный, системный, деятельностный, ресурсный, аксиологический. Правда, последние два хотелось бы видеть в более развернутом и конкретном виде, особенно применительно к связям с общественностью. Действительно, они являются крайне важным ресурсом развития системы социального управления. Дело в том, что ресурсный подход в таком аспекте продекларирован в положениях, выносимых на защиту, но в тексте диссертации использован недостаточно. Что касается аксиологического подхода, то четкую и прямую его трактовку относительно связей с общественностью в работе мы не нашли, хотя упоминаний об аксиологических аспектах той или иной проблемы в работе много.

Сильной стороной работы является анализ генезиса и основных этапов становления и развития связей с общественностью в России и за рубежом. В рамках этого анализа автор рассматривает проблемы периодизации связей с общественностью, предлагая, на фоне сравнения с разными точками зрения, свое понимание этого процесса (стр. 120–121). Не возражая против позиции

Г.И. Герасимовой, хотели бы обратить внимание, что в ее таблице периодизации российских связей с общественностью (стр. 121) последний, 4-й период развития завершается 2008 г. А как быть с последующим десятилетием? И, конечно, хотелось бы увидеть вариант авторского прогноза развития связей с общественностью, особенно в связи с процессом их институционализации в системе социального управления.

Нельзя не сказать о такой сильной стороне работы, как региональный аспект исследования процесса институционализации связей с общественностью в Тюменской области. Г.И. Герасимова – не только исследователь этой проблемы, она внесла большой практический вклад в развитие связей с общественностью в северном регионе.

Сказанное выше свидетельствует о том, что мы имеем дело с качественно выполненным серьёзным научным исследованием, содержащим все необходимые признаки докторской диссертации.

Вместе с тем, общая высокая оценка достоинств диссертационной работы не означает отсутствия в ней недостатков и дискуссионных положений. Поэтому далее выскажем ряд замечаний и полемических соображений, возникших по поводу отдельных позиций диссертации.

Начнем с того, что остается неясным вопрос о соотношении между социологией управления и авторской концепцией связей с общественностью. Известно, что социология управления выступает как особая отрасль социологического знания, имеющая свое предметное поле, свой объект, свои теории, свои операциональные дефиниции, свои принципы связи с другими отраслями социологического знания и т.д. Может ли концепция связей с общественностью (в том числе и авторская) быть отнесена к числу специальных социологических теорий, либо теорий среднего уровня (по Мертону), которые относятся к теоретическому пространству социологии управления? Каков вообще характер концепции связей с общественностью, к какой группе теорий она может быть отнесена?

Нельзя сказать, что диссертанта вообще не интересуют эти вопросы. На стр. 140 приводится таблица 2.3. «Сравнительный анализ связей с общественностью как практики, института и теории». Однако ответа в ней на поставленные вопросы получить нельзя. Наша позиция сводится к тому, что концепцию связей с общественностью следует рассматривать как специальную социологическую теорию. Именно такой подход позволит построить крепкий «мост» между социологией управления и концепцией связей с общественностью.

Ответы на поставленные выше вопросы являются принципиальными с точки зрения дальнейшего развития теоретического арсенала связей с общественностью. Приобретя статус развивающегося социального института, связи с общественностью, безусловно, нуждаются в более глубокой теоретической проработке в системе социологического знания, в том числе отраслевого. Возможно, наряду с социологией управления, есть и иные отрасли социологической науки, и иные социологические теории, к которым могут тяготеть теории связи с общественностью.

Нам, к примеру, глубоко импонирует авторский анализ сопряженности понятий «связи с общественностью», «социальная общность», «общественность» (стр. 172–178). Отсюда, имея в виду поставленный выше вопрос, перспективным может стать, по нашему мнению, выявление определенного типа отношений между теориями связей с общественностью и теориями социальной общности. Но, конечно, не следует забывать, и об этом справедливо пишет Г.И. Герасимова, о теориях менеджмента, маркетинга, дисциплин коммуникативного цикла.

В целом же, резюмируя нашу позицию, считаем необходимым более глубокое проникновение диссертанта – с позиций ее концепции связей с общественностью – в предметное поле социологии управления и иных смежных отраслей социологического знания.

С высказанным суждением коррелирует и иное замечание, касающееся частого смещения акцентов в пользу трактовок тех или иных аспектов

проблематики связей с общественностью – в ущерб их включению в тезаурус понятий социологии управления (см., например, с. 47–48). Еще раз подчеркнем важное, на наш взгляд, положение: не только социология управления должна обогащать концепцию связей с общественностью, но и наоборот, необходимо расширять предметное поле социологии управления и обогащать ее категориально-понятийный аппарат за счет узловых понятий концепции связей с общественностью.

Далее выскажем тезис, который выглядит как спорный на фоне суждений диссертанта, проводимых через всю ткань исследования. Логика автора работы примерно такова: если имеет место ранняя институционализация связей с общественностью (а это положение неоднократно провозглашается как несомненное), то уже одно только это является условием и доказательством отнесения данного феномена к управленческой парадигме. Так ли это на самом деле? Всякий ли социальный институт, тем более, если речь идет о его становлении, уже свидетельствует о целесообразности «подключения» его к управленческой парадигме? Конечно, здесь многое зависит от того, что считать социальным институтом. В данном случае его трактовка оппонентом не совпадает с точкой зрения, которой придерживается диссертант.

Еще одно наше критическое суждение касается эмпирической части работы. Здесь речь идет о двух вещах. 1. Вызывает недоумение и даже непонимание сосредоточение всего эмпирического материала в последних двух главах. Путь, избранный диссертантом, ведет к разрыву между теорией и эмпирией, к отсутствию между ними тесной и гармоничной связи. Более того, на стр. 193 автор начинает параграф 4.2. суждением: «Для эмпирического подтверждения теоретических и практических гипотез, апробации основных идей диссертации автором ... были проведены исследования...». Все как раз должно быть наоборот. Теоретические рассуждения и выводы должны быть следствием эмпирических исследований, которые, конечно же, должны осуществляться на основе

определенных теоретических предпосылок. А то получается так: первые три главы – теоретические, а потом в 4 и 5 главах подтверждается на эмпирическом материале справедливость суждений и выводов. Этот путь не является перспективным в современной социологической науке, скорее наоборот.

2. Нас не устраивает эмпирический материал и способ его подачи в параграфе 4.2, начиная с определения объекта исследования – «региональный уровень развития социального института связей с общественностью» (стр. 195). Объектом не может быть уровень. Неясно, как соотносятся цель, объект и предмет диссертации и цель, объект и предмет эмпирического исследования. Но главное – не соответствующий современным требованиям анализ эмпирического материала. Некорректно говорить об индикаторах опроса населения. Индикатор – это доступная наблюдению и измерению характеристика (либо признак) изучаемого или управляемого социального объекта. При этом индикатор выражается количественно. Не всегда соответствуют друг другу вопросы респондентам и трактовка их ответов (стр. 197–204). Имеет место гигантское количество таблиц и рисунков без их глубокого анализа, присутствует лишь одномерное распределение. В анализе нет ни связей, ни корреляций, ни коэффициентов.

Однако выявленные недостатки не портят общего, в целом очень позитивного впечатления от диссертации Г.И. Герасимовой. Ее научно-квалификационная работа отличается глубоким анализом, концептуальностью, целостностью, завершенностью, а основные теоретические положения позволяют утверждать, что в ней имеет место решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-управленческое значение. Г.И. Герасимова сделала очень важный шаг на пути создания нового направления исследований связей с общественностью в системе социального управления.

Диссертация очень хорошо выстроена логически, при ее чтении не появляется желания поменять местами главы, параграфы, подразделы. Работа

имеет четко выраженный авторский характер, личный вклад Г.И. Герасимовой в анализ поставленной проблемы представляется безусловным и неоспоримым.

Результаты работы диссертанта имеют большое научное и практическое значение, являются достоверными и могут быть использованы научной общественностью. Все сказанное выше убеждает нас в том, что мы имеем дело с интересной и новаторской работой, четкой, достаточно доказательной и убедительной. Диссертация написана в целом хорошим научным языком.

Основные материалы диссертационного исследования отражены автором в трех индивидуальных монографиях общим объемом в 41 п.л., в двадцати статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией, в десятках других публикаций. Приведенные данные свидетельствуют о высокой публикационной активности диссертанта. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, которая соответствует шифру научной специальности 22.00.08.

Работа соответствует всем критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук, и установленным в пунктах 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации Г.И. Герасимова заслуживает присвоения ей ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.08 – социология управления.

Доктор философских наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
профессор кафедры социологии и технологий
государственного и муниципального управления
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный
университет им. первого Президента
России Б.Н. Ельцина»
620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19
(343) 375-44-72, rector@urfu.ru



Г.Е. Зборовский

01.02.2014
Подпись Г.Е. Зборовского
Заверяю: вед. документовед ОДОУ
[Подпись]

СПИСОК

Опубликованных и приравненных к ним научных и учебно-методических работ
доктора философских наук, профессора кафедры социологии и технологий
государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский
федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
Зборовского Гарольда Ефимовича

№ п/п	Наименование работы, ее вид	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л. или с.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
а) научные работы					
1	Управление темпоральными стратегиями поведения профессиональных общностей: проблемы и возможности (статья ВАК)	Печатная	Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 5 (242). С. 15–21.	7 с. / 4 с.	Амбарова П.А.
2	Социология как ресурс управления в современном российском обществе (статья)	Печатная	Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления: Матер. Всерос. науч.-практ. конф. памяти В. Т. Шапка (Екатеринбург, 28 февраля 2014 г.). Екатеринбург: УрФУ, 2014. С. 236–239.	4 с.	-
3	Социология и власть: как быть вместе, живя врозь? (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 2. С. 5–13.	9 с.	-
4	Социальная общность волонтеров сквозь призму темпоральных стратегий их поведения (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2014. № 2. С. 57–70.	13 с. / 7 с.	Кузьминчук А.А.

1	2	3	4	5	6
5	Образовательные ресурсы управления темпоральными стратегиями поведения студентов (статья ВАК)	Печатная	Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 3. С. 8–18.	11 с. / 6 с.	Амбарова П.А.
6	Об отношениях социологии и власти: некоторые уроки прошлого и настоящего (статья ВАК)	Печатная	Социум и власть. 2014. № 4. С. 7–12.	6 с.	-
7	Социология без власти и власть без социологии: возможно ли это в России? (статья ВАК)	Печатная	Известия УрФУ. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2014. № 3. С. 137–148.	12 с.	-
8	Гражданское общество в зеркале социологии (статья ВАК)	Печатная	Известия УрФУ. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2014. № 4. С. 135–146.	12 с.	-
9	Время в жизни студента глазами социолога (статья ВАК)	Печатная	Высшее образование в России. 2014. № 12. С. 48–55.	8 с. / 4 с.	Амбарова П.А.
10	Система социального управления (статья)	Печатная	Социология управления: фундаментальное и прикладное знание / отв. ред. А.В. Тихонов. М: Канон +, Реабилитация, 2014. С. 514–515.	2 с.	-
11	Управление стратегиями поведения городских общностей: проблемы и возможности (монография)	Печатная	Управление стратегиями поведения городских общностей: проблемы и возможности: [монография]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 200 с.	4 п.л.	Шуклина Е.А., Амбарова П.А., Певная М.В., Кузьминчук А.А.
12	Отечественная социология: на пути к гражданскому обществу (монография)	Печатная	Отечественная социология: на пути к гражданскому обществу. Екатеринбург: УрФУ, 2014. 344 с.	28 п.л.	-

1	2	3	4	5	6
13	Дети в системе дополнительного образования северного города: методология и методика социологического исследования (монография)	Печатная	Дети в системе дополнительного образования северного города: методология и методика социологического исследования. Тюмень: Аксиома, 2014. 100 с.	100 с. / 50 с.	Засьпкин В.П., Шуклина Е.А.
14	Социология управления сквозь призму интеграции социологического знания (статья)	Печатная	IX Ковалевские чтения «Социология и социологическое образование в России» (к 25-летию социологического образования в России и факультета социологии) (Санкт-Петербург, СпбГУ, 14–15 ноября 2014 г.). СПб.: СпбГУ, 2014. С. 332–334.	3 с.	-
15	Социология – политика – власть – гражданское общество (статья)	Печатная	Вопросы политологии и социологии. 2014. № 4. С. 47–54.	8 с.	-
16	Социология управления и управление социологией (статья)	Печатная	Социокультурное развитие большого Урала: тренды, проблемы, перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции «XX Уральские социологические чтения» (Екатеринбург, 27–28 февраля 2015 г.) / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 185–192.	8 с.	-
17	Социального управления система (словарная статья)	Печатная	Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. С. 295–296.	2 с.	-
18	Социального управления принципы (словарная статья)	Печатная	Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. С. 295.	1 с.	-

1	2	3	4	5	6
19	Объект социального управления (словарная статья)	Печатная	Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. С. 192.	1 с.	Тихонов А.В.
20	Задачи социально ориентированного управления (словарная статья)	Печатная	Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. С. 84.	1 с.	-
21	Субъект социального управления (словарная статья)	Печатная	Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. С. 361–363.	3 с.	-
22	Учительство как социально-профессиональная общность (статья ВАК)	Печатная	Социологические исследования. 2015. № 2. С. 113–122.	10 с. / 4 с.	Засыпкин В.П., Шуклина Е.А.
23	Темпоральные стратегии поведения социальных общностей как социологическая проблема (статья ВАК)	Печатная	Социологические исследования. 2015. № 5. С. 61–71.	11 с. / 6 с.	Амбарова П.А.
24	На перекрестке естественно-научного и социологического знания: опыт исследования одной проблемы (статья ВАК)	Печатная	Социологические исследования. 2015. № 9. С. 14–21.	8 с. / 4 с.	Амбарова П.А.
25	О периодизации истории отечественной социологии (статья ВАК)	Печатная	Социологический журнал. 2015. № 1. С. 100–124.	25 с.	-
26	Время в жизни преподавателя вуза глазами социологов (статья ВАК)	Печатная	Высшее образование в России. 2015. № 2. С. 70–79.	10 с. / 5 с.	Амбарова П.А.

1	2	3	4	5	6
27	Образовательно-адаптационные практики трудовых мигрантов и их детей (на материалах исследования в ХМАО-Югре) (статья ВАК)	Печатная	Социология образования. 2015. № 3. С. 86–100.	15 с. / 5 с.	Шуклина Е.А., Засыпкин В.П.
28	Образовательные и адаптационные практики детей мигрантов в условиях межнациональной интолерантности (статья ВАК)	Печатная	Известия УрФУ. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2015. № 1. С. 70–83.	14 с. / 5 с.	Шуклина Е.А., Засыпкин В.П.
29	Плюрализм методологических подходов как проблема научного исследования (статья ВАК)	Печатная	Известия УрФУ. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2015. № 3. С. 6–15.	10 с.	-
30	Институционализация отечественной социологии и ее роль в становлении гражданского общества в России (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского педагогического университета. 2015. № 1. С. 113–119.	7 с.	-
31	Типология социологов как научная проблема (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского педагогического университета. 2015. № 2. С. 33–40.	8 с.	-
32	Социальная общность как субъект социального времени (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского педагогического университета. 2015. № 3. С. 147–153.	7 с.	-
33	Поколенческая общность сквозь призму темпоральных характеристик (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского педагогического университета. 2015. № 4. С. 87–94.	8 с.	-

1	2	3	4	5	6
34	Возрастная общность: понятие и методология ее темпорального исследования (статья ВАК)	Печатная	Вестник Сургутского педагогического университета. 2015. № 6. С. 109–115.	7 с.	-
35	Управление временем социальных общностей: стратегия и методы исследования (статья ВАК)	Печатная	Вестник ВЭГУ. 2015. № 6 (80). С. 43–56.	14 с.	Амбарова П.А.
36	Дети мигрантов в западно-европейских школах: проблемы обучения и адаптации (статья ВАК)	Печатная	Педагогический журнал Башкортостана. 2015. № 6. С. 26–36.	10 с.	Шуклина Е.А.
37	Общностный подход как методология социологического исследования (статья ВАК)	Печатная	Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2016. № 1. С. 71–79.	9 с.	-
38	Обучение детей мигрантов в Западной Европе: существующие подходы и их эффективность (статья ВАК)	Печатная	Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2016. № 1. С. 158–167.	10 с.	Шуклина Е.А.
39	Дети мигрантов в Западной Европе: ситуация в образовании и социальные проблемы (статья ВАК)	Печатная	Социология образования. 2016. № 2. С. 54–69.	15 с. / 9 с.	Шуклина Е.А.

1	2	3	4	5	6
40	Обучение детей мигрантов в Великобритании: образовательная политика и реалии повседневных практик (статья ВАК)	Печатная	Известия УрФУ. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2016. № 1. С. 159–168.		Шуклина Е.А.
41	Темпоральные характеристики и противоречия студенческой молодежи как возрастной общности (статья ВАК)	Печатная	Высшее образование в России. 2016. № 4. С. 72–80.	9 с.	Амбарова П.А.
42	Трансформация предметного поля социологии управления: новые вызовы (статья)	Печатная	Социологические исследования. 2016. – № 7. – С. 48-57.	0, 30/ 0,30	Амбарова П.А.
43	«Стрела социологического знания» через призму «стрелы времени», или путь к их сближению	Печатная	Социологические исследования. 2016. № 9. С. 151–156.		Амбарова П.А.
44	Временная перспектива образовательных общностей	Печатная	Социологические исследования. 2016. № 10. С. 3–13.	11 с.	Амбарова П.А.
45	Концептуальные основы перехода к нелинейной модели высшего образования в регионе	Печатная	Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 4. С. 1157–1166.	10 с.	Амбарова П.А.
46	Теоретические основания концепции динамики образовательных общностей в условиях социальной неопределенности	Печатная	Социология образования. 2016. № 6. С. 5–17.	0,8 п.л.	Амбарова П.А.

б) учебно-методические работы					
1	2	3	4	5	6
47	История социологии: классический этап (учебник)	Печатная	История социологии: классический этап. Сургут–Екатеринбург: РИО СурГПУ – УрФУ, 2014. 211 с.	211 с.	-
48	История социологии: современный этап (учебник)	Печатная	История социологии: современный этап: учебник для вузов. Изд. 2-е, испр. и доп. Сургут–Екатеринбург: СурГПУ–УрФУ, 2015. 259 с.	259 с.	-
49	Эмпирическая социология (учебник)	Печатная	Эмпирическая социология: учебник. Сургут: РИО-СурГПУ, 2016. 313 с.	313 с./ 160 с.	Шуклина Е.А.

Автор

Зборовский Г.Е.

Список верен:

Заведующий кафедрой
социологии и технологий
государственного
и муниципального управления
УрФУ

Певная М. В.

Учёный секретарь
Учёного совета УрФУ

Морозова В.А.

03 ФЕВ 2017

