

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.273.03 федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет»
по диссертации Герасимовой Галины Ивановны
на соискание учёной степени доктора социологических наук

Диссертация «Институционализация связей с общественностью в системе социального управления: социологическая концепция» в виде рукописи по специальности 22.00.08 – социология управления выполнена в ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» на кафедре маркетинга и муниципального управления.

Диссертация принята к защите 18 ноября 2016 года, протокол № 1.

Соискатель, Герасимова Галина Ивановна, гражданство РФ, доцент кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет».

Диссертация на соискание учёной степени кандидата социологических наук защищена в 1996 году в диссертационном совете К 064.07.04, созданном при ГОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет» на тему «Региональная политика государства по развитию аграрного производства (от ретроспекции к прогнозу)» по специальности 22.00.05 – политическая социология.

Научный консультант – доктор социологических наук, профессор Барбаков Олег Михайлович, заведующий кафедрой бизнес-информатики и математики ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет».

Официальные оппоненты:

1. Акулич Евгений Михайлович, гражданство РФ, доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-культурной деятельности,

культурологии и социологии, декан факультета социально-культурных технологий ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры» (г. Тюмень);

2. Зборовский Гарольд Ефимович, гражданство РФ, заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург);

3. Ильиных Светлана Анатольевна, гражданство РФ, доктор социологических наук, доцент, заведующая кафедрой социологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления» «НИНХ» (г. Новосибирск)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» дала положительное заключение (составленное доктором социологических наук, профессором, заведующим кафедрой социологии организаций и менеджмента Барковым Сергеем Александровичем).

На диссертацию и автореферат поступило восемь отзывов: от Барзговой Елены Станиславовны, доктора философских наук, профессора кафедры теории и социологии управления Уральского института управления – филиала РАН-ХиГС (г. Екатеринбург); Бочарова Михаила Петровича, доктора социологических наук, профессора, заместителя генерального директора Международного пресс-клуба «Чумиков PR и консалтинг» (г. Москва); Васильевой Елены Николаевны, доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры культурологии и социально-культурных технологий ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры», искусств и социальных технологий (г. Тюмень); Дадаевой Татьяны Михайловны, доктора социологических наук, профессора кафедры социологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» (г. Са-

ранск); Заборовой Елены Николаевны, доктора социологических наук, профессора, заведующей кафедрой прикладной социологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург); Савченко Ирины Александровны, доктора социологических наук, профессора кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный

лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова» (г. Нижний Новгород); Стровского Дмитрия Леонидовича, доктора политологических наук, профессора, преподавателя-исследователя Ариэльского университета (Израиль); Чевтаевой Наталии Геннадьевны, доктора социологических наук, доцента, заведующей кафедрой управления персоналом Уральского института управления – филиала РАНХиГС (г. Екатеринбург).

Все отзывы положительные, в них отмечены актуальность, научная новизна и практическая значимость результатов исследования. Вместе с тем, они содержат следующие замечания: формулировка задачи 3 представляется не в полной мере корректной в связи с утвердившимся в социологии категориальным содержанием понятия «социальный институт» и его трактовкой в авторском контексте как диалогового взаимодействия; в тексте автореферата нет отражения авторской позиции по соотношению институционального и аксиологического подходов в социологическом исследовании связей с общественностью как элемента современной парадигмы социального управления, что не могло не помешать рассмотрению собственно технологического аспекта управления; из предложенной интегральной дефиниции «социальная технология» следует, что автор отождествляет связи с общественностью с технологическим процессом. В то же время далее они рассматриваются в контексте институционализированной деятельности. Хотелось бы конкретизировать взаимосвязь технологического и деятельностного элементов в связях с общественностью; автор включает в инструментальный аппарат диссертационного исследования метод социального эксперимента. Хотелось бы выяснить, какова процедура проведения эксперимента и методика обработки его результатов, поскольку в содержа-

нии автореферата эти данные отсутствуют; в каком обозримом будущем предложенная субъект-субъектная концепция управленческого взаимодействия способна функционировать, «формируя новый тип солидарных общественных отношений», если эти отношения (партнёрские) возникают при установлении делиберативной демократии?; в качестве замечания хотелось бы отметить наличие в автореферате докторской диссертации по социологии переводов на русский язык терминов типа: «транспарентность», «делиберативная демократия», «интеракция» и других; возникает вопрос о механизме осуществления релевантной обратной связи и установления каналов публичного общественного влияния, который недостаточно полно представлен в работе; автором представлена полипарадигмальная модель, которая, судя по автореферату, представляет собой воплощение достоинств и преимуществ. Имеет ли представленная модель недостатки? Какие негативные последствия следует ожидать от ее внедрения?; насколько акторы современного российского общества (власть, население) готовы к реализации предлагаемой модели?; работа имела бы большую ценность для социологической науки и социальной практики, если бы автор на основе полученных результатов сформулировал предложения по реализации концепции системы связей с общественностью; анализируя связи с общественностью на макро-, мезо - и микроуровнях, следовало более детально рассмотреть своеобразные способы формирования и функционирования изучаемого явления на каждом из них, включая метауровень, который в диссертации остался за рамками исследования; по ходу текста автореферата отмечается, что позитивное восприятие связей с общественностью в массовом сознании снижается. Вместе с тем в этом повинны, на наш взгляд, сами работники этой сферы. Они путаются с основными профессиональными понятиями и все более прочно занимают место пропагандистов. Какова, по мнению диссертанта, их роль в реализации социологической концепции?; по ходу автореферата используется большое количество иностранных слов. Так на стр. 12 говорится, что модификация традиционных управленческих отношений детерминирована современной нелинейной трансформацией социума; на этой же странице ниже отмечается, что институ-

ционализация российских связей с общественностью носит дискретный характер; на стр. 14 автор пишет, что чрезмерная централизация управления усиливает аномию и социально-политическую нестабильность общества; на стр. 21 указывается на то, что «в процессе коммуникации благодаря обратной связи агрегируются новые знания, смыслы и информация, которые становятся средством учёта различных интересов и мнений, регулятором управленческого процесса». И подобных примеров немало. Что за этим, желание автора ввести в оборот новые термины? Или не очень понятные слова лучше подчёркивают смысл сказанного, чем русскоязычные аналоги, которые при желании можно найти; в качестве пожелания можно указать на необходимость анализа не только позитивных, но и негативных последствий институционализации российских связей с общественностью.

В дискуссии приняли участие: Бакштановский Владимир Иосифович, доктор философских наук, профессор, директор научно-исследовательского института прикладной этики ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»; Фомичев Игорь Юрьевич, доктор социологических наук, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»; Гаврилова Надежда Юрьевна, доктор исторических наук, профессор кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»; Толмачёва Светлана Владимировна, доктор социологических наук, профессор кафедры маркетинга и муниципального управления ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»; Конев Юрий Михайлович доктор социологических наук, профессор, депутат Тюменской областной Думы.

Соискатель имеет 114 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 60 научных работ общим объёмом 98,45 печатных листов, в том числе 3 монографии и 21 статья в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, а также 2 работы в зарубежных научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Герасимова, Г.И. Связи с общественностью в контексте социально-гуманитарных знаний. – СПб: Роза мира, 2009. – 206 с.
2. Герасимова, Г.И. Социологический анализ связей с общественностью как управленческой деятельности. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2011. – 190 с.
3. Герасимова, Г.И. Связи с общественностью: институциональный уровень управления. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2015. – 253 с.
4. Герасимова, Г.И. Онтологическая характеристика понятия «связи с общественностью» // Социология. Экономика. Политика. Известия высших учебных заведений, 2007. – №3(14). – С. 7-9.
5. Герасимова, Г.И. Связи с общественностью как социальный механизм взаимодействия власти и общества // Власть, 2008. – № 8. – 26-33.
6. Герасимова Г.И. Связи с общественностью как социальный институт современного российского общества // Социология. Экономика. Политика. Известия высших учебных заведений, 2008. – №2 (17). – С. 21-24.
7. Герасимова, Г.И. Власть и образование: проблемы коммуникации // Социология образования, 2008. – № 10. – С.11-18.
8. Герасимова, Г.И. Стратегическое управление коммуникациями в условиях кризиса // Социология, 2010. – № 4. – С. 66-72.
9. Герасимова, Г.И. Технологии связей с общественностью в структуре взаимодействия субъектов общественных отношений // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион, 2011. – № 3 (19). –С.67-74.
10. Герасимова, Г.И. Социальное взаимодействие в структуре управления: теоретический аспект // European Social Science Journal, 2014. – № 1. – Т. 1 – С. 321-326.
11. Герасимова, Г.И. Связи с общественностью как конвенциональное взаимодействие // Дискуссия, 2014. – № 11. – С. 100-104.
12. Герасимова, Г.И. Связи с общественностью в контексте смены управленческой парадигмы // Общество: социология, психология, педагогика, 2016. – № 4. – С. 34-37.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны подходы к трансформации парадигмы социального управления в условиях нового информационного общества, предписывающие установление долгосрочных, многосторонних и многоуровневых общественных связей и отношений на принципах системного диалога и транспарентности;

– предложены оригинальные суждения по институционализации российских связей с общественностью, позволяющие применять в социальном управлении ресурс прогнозного проектирования с целью качественного изменения социального взаимодействия, уменьшения социально-политических и экономических рисков. Новая методика реализации связей с общественностью, как специально организованной коммуникативной деятельности особого типа, обеспечивает координацию участников, сотрудничество и взаимопонимание, что в целом постулирует новый тип инновационных отношений неконфронтационного характера, способствующих достижению общественного консенсуса;

– доказано, что в основе разработанной концепции связей с общественностью лежит принцип сетевой интеракции, способствующей становлению субъект-субъектного управленческого взаимодействия, развитию делиберативных демократических процедур в российском обществе;

– введены в рамках социологии управления новые понятия: «коммуникативный континуум» и «институциональное управление в связях с общественностью», а также сформулированы авторские дефиниции «связи с общественностью», «социальная технология», «взаимодействие», «общественность» и другие;

– определено, что нелинейный характер развития современного общества повышает значимость информационно-коммуникативных процессов, которые становятся все более тотальными и открытыми. Связи с общественностью как часть этих явлений в институциональных условиях формируют солидарные отношения, системное доверие и когерентную социальную среду;

– обоснована необходимость использования связей с общественностью в социальных институтах современного российского общества, развивающихся с

учётом не вещественных показателей и положительного общественного мнения, что способствует качественной модификации социальных взаимоотношений; конструктивному взаимодействию субъектов управления;

– выявлено проблемное поле связей с общественностью в сфере регионального развития, обозначены формы их практического применения на микро-, мезо-, макроуровне, где они формируют диалоговые интеракции и социальное партнёрство;

– разработана модель связей с общественностью с теоретико-методологическим обоснованием аксиологической сущности и включением их в процессы управления существующих социальных институтов на микро-, мезо- и макроуровне, что позволяет формировать позитивное общественное мнение, взаимопонимание между социальными субъектами, удовлетворять информационно-коммуникативных потребности общества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказаны на основе полипарадигмального подхода положения о связях с общественностью как институциональной форме управленческого взаимодействия. Участвуя в регуляции и структурировании общественных отношений, связи с общественностью делают их предсказуемыми и менее рискованными, оптимизируя процесс управления и, тем самым, сглаживая зоны социального напряжения;

– применительно к проблематике диссертации результативно и эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. методы системного, логического и сравнительного анализа, аналогий и обобщения, а также качественные и количественные методы сбора социологической информации: массовый и экспертный опросы, контент-анализ, социальный эксперимент. В целом, осуществлено теоретико-методологическое обоснование связей с общественностью в структуре социологии управления;

– изложены этапы становления и эволюции зарубежных и российских связей с общественностью, предложена их новая периодизация, что позволило в

исторической ретроспективе выявить особенности их развития на общефедеральном и региональном уровнях развития;

– раскрыты существенные противоречия в системе социального управления, которое строится на принципах прямого объектного воздействия, порождающего отчуждение субъектов управления друг от друга и обоснован новый подход, направленный на достижение целей за счёт отказа от жёсткого регулирования и переходу к субъект-субъектным коммуникациям, где связи общественностью реализуют ценностный потенциал сотрудничества и общественного диалога;

– изучены факторы институционального оформления связей с общественностью, процедуры их инкорпорирование в институциональные структуры общества, призванные содействовать модернизации общественных отношений, которые обеспечивают социальный диалог, формируют социальную стабильность, создают условия для динамической устойчивости российского общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены в практическую деятельность органов исполнительной и законодательной власти технологии прямой и опосредованной обратной связи, влияющие на совершенствование процедур открытости органов власти;

– определены перспективы применения связей с общественностью в практике социального управления, представлены технологии и механизмы их включения в системы стратегического, устойчивого информационно-коммуникативного общественного регулирования;

– создана модель использования связей с общественностью для корректировки информационно-коммуникативных программ, реализуемых Тюменской областной Думой и Департаментом информационной политики Тюменской области, с целью установления социального диалога и формирования доверия к управленческим структурам;

– представлены предложения по дальнейшему совершенствованию связей с общественностью в государственном и корпоративном управлении на институциональном уровне, которые формируют прогнозируемые, солидарные интеракции, формирующие, в свою очередь, более определённую и предсказуемую социальную среду.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов состоят в том, что:

– вносят вклад в теорию социологии управления, а также в практику институционального управления информационно-коммуникативными процессами на региональном и федеральном уровнях;

– доказывают необходимость использования связей с общественностью в базовых российских институтах на микро-, мезо- и макроуровнях процесса управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория связей с общественностью построена на известных, значимых и признанных подходах, теории дискурсии и социального конструкционизма, что полностью согласуется с известными положениями социологической отрасли знаний, а также с опубликованными данными по теме диссертационного исследования;

– идеи диссертации базируются на анализе региональной практики связей с общественностью, проанализированной в результате исследования профильного передового опыта предприятий Тюменской области;

– применён корректный сравнительный анализ авторских эмпирических данных с данными, полученными на всероссийском уровне по рассматриваемой тематике;

– установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по проблеме институционализации связей с общественностью;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием надёжных единиц наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя состоит в:

– включённом участии на всех стадиях аналитического процесса, самостоятельной постановке целей и задач, определении объектно-предметной области диссертационного исследования, разработке теоретико-методологических основ связей с общественностью и научном обосновании вынесенных на защиту концептуальных положений;

– разработке программы социологического исследования, непосредственном осуществлении всех его этапов, с последующей содержательной интерпретацией результатов, выполненных лично автором;

– апробации итогов исследования и внедрении в практику социального управления инноваций управленческого взаимодействия, а также использование полученных данных в научно-образовательном процессе Тюменского индустриального университета;

– подготовке основных публикаций по теме диссертации и проверке исходных гипотез в ходе их обсуждения на конференциях и научных мероприятиях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологической платформы, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязанностью полученных выводов.


Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении учёных степеней», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и принял решение присудить Герасимовой Галине Ивановне учёную степень доктора социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности 22.00.08 – социология управления, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 19, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета


Ю.М. Конев

Учёный секретарь
диссертационного совета
«3» марта 2017 г.


Л.В. Ребышева

