

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ
ГОКОВОЙ ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ НА ТЕМУ
«МОЛОДЕЖНАЯ ПРОНАТАЛИСТСКАЯ ПОЛИТИКА:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ», ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 22.00.05 – ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью формирования и развития демографического потенциала населения в современных условиях. Политика в области регулирования демографических процессов и сохранения потенциала народонаселения является крайне важным аспектом внутренней политики современного государства. Демографическая ситуация в России и странах Европы характеризуется стремительным старением населения и снижением количества молодежи. А ведь именно молодежь является одним из основных субъектов общественного воспроизводства, так как в молодежных возрастных группах сконцентрирован репродуктивный и трудовой потенциал населения. В таких условиях молодежная пронаталистская политика приобретает стратегическое значение, поскольку от ее успешности зависят дальнейшие перспективы сохранения особенностей национальной культуры и идентичности государства. Успех пронаталистской политики в значительной мере зависит от эффективности устранения причин низкой рождаемости и факторов, препятствующих увеличению размера семьи. В то время как наблюдающаяся в ряде стран Западной Европы тенденция к отсрочке рождения и рост бездетности являются основными факторами снижения рождаемости, в России их влияние не столь велико. Основная российская проблема заключается в относительно низком числе вторых и последующих рождений, которая сохраняется несмотря на серьезные реформы в пронаталистской политике, введенные в 2007 году. Данное исследование анализирует тенденции рождаемости и репродуктивного поведения в современной России, а также в двух западноевропейских странах – Франции и Германии, уделяя особое внимание оценке факторов, влияющих на реализацию репродуктивных возможностей молодежи. Как правильно уточняет автор, стабильное трудоустройство и доступность формальных услуг по уходу за детьми являются основными факторами, стимулирующими стремление матерей к рождению первого и увеличивающими шансы на рождение второго ребенка в семье. В свете данного наблюдения и международного опыта диссертантом предлагается комплекс мероприятий, направленный на увеличение рождаемости детей в

молодых семьях, создание позитивного образа крепкой и дружной семьи, увеличение зарегистрированных браков среди молодого поколения, усиление связи между поколениями в семьях. При этом основной упор в исследовании сделан на мероприятиях, направленных на улучшение баланса между занятостью и семьей. В этой связи обращение соискателя к вопросам исследования процессов и факторов, приводящих к трансформации демографических установок молодежи в России и отдельных странах Европы, и влияющих на отношение молодежи к семье, браку, внебрачной рождаемости, а также к обоснованию необходимости разработки системных мер пронаталистской политики, является весьма своевременным и интересным. Это позволит органам государственной власти регионов быть в контексте изменяющихся тенденций демографического развития и эффективно управлять процессами рождаемости.

Работа состоит из трех глав, введения, заключения, списка источников из 380 позиций и трех приложений. Во введении диссертации автором подробно освещена актуальность работы, степень изученности вопросов исследования, четко определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая основа исследования, изложены элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость работы, положения, выносимые на защиту, позиции соответствия темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК, апробация исследования.

В первой главе «Теоретические основы молодежной пронаталистской политики» диссертант формирует терминологическую схему объекта исследования, показывая связь категорий «демографическая политика» и «пронаталистская политика» и, проводя анализ категорий «молодежь», «репродуктивное поведение», «демографическая политика», «пронаталистская политика», «семейная политика». В главе также раскрывается сущность и особенности репродуктивного поведения молодежи, основные научные подходы к анализу демографических процессов и пронаталистской политики, а также рассматривается опыт проведения пронаталистской политики органами государственной власти Германии и Франции. В первом параграфе, делая акцент на том, что репродуктивное поведение молодежи имеет ряд существенных особенностей и сама молодежь с точки зрения демографического развития является основным ресурсом, связанным с репродуктивным воспроизводством населения, автор предлагает собственную формулировку категории «молодежная пронаталистская политика» (с. 33). Диссертант приводит возрастные границы используемой в работе социально-демографической группы молодежи (от 20 до 35 лет). Данный критерий позволяет аргументированно обосновать особенности репродуктивного поведения

данной возрастной группы по сравнению с другими (с. 24-30). Подчеркивая мысль о том, что осуществление желаемой рождаемости происходит, если молодые люди способны к зачатию и рождению детей и для этого присутствует благоприятная среда, Гокова О.В. предлагает механизм формирования репродуктивного выбора молодежи (рис. 1.4). Во втором параграфе автор, опираясь на системный подход, уточняет роль и место пронаталистской политики, показывает ее интеграцию в систему существующих демографических категорий (рис. 1.10). В третьем параграфе интерес представляют особенности реализации пронаталистской политики во Франции и в Германии. Соискатель объясняет выбор Германии в качестве объекта исследования тем, что в России и Германии наблюдается сходство в динамике демографических процессов, а Франция интересна тем, что первой в мире начала реализацию мер, направленных на повышение рождаемости, увеличение брачности и естественного прироста населения и ввела данный вид государственной политики. Подчеркнуты характерные особенности демографического развития двух европейских стран, что позволило автору обратить внимание на двойственную природу пронаталистской политики в данных государствах: с одной стороны, они придерживаются традиционализма в сохранении «вечных» семейных ценностей, а с другой стороны, проявляют открытость и готовность к трансформации современных форм семьи и брака, а также подчеркивают повышение социальной значимости женщин, их участие в различных трудовых сферах. Такое теоретическое осмысление и научная логика представления первой главы обеспечила соискателю дальнейший анализ.

Из материалов второй главы «Оценка современных пронаталистских политических процессов в субъектах РФ» видно, каким образом осуществляется демографическое развитие в области рождаемости в российских регионах и в чем заключается специфика этих процессов. Первый параграф выстроен на детальном анализе процессов рождаемости в субъектах РФ и оценке мер пронаталистской политики в данных регионах. В соответствии с дифференцированным подходом в работе предложена классификация субъектов РФ на основе общего коэффициента рождаемости (рис. 2.8) с целью обоснования выбора территории для дальнейшего исследовательского вектора – Омской области. Несомненной заслугой автора следует признать глубокий анализ тенденций демографического развития Омской области во втором параграфе, и исследование репродуктивного и семейно-брачного поведения молодежи в Омской области в третьем параграфе. Данный анализ позволил соискателю обосновать разработку модели молодежной пронаталистской политики для Омской области как региона, характеризующегося общероссийскими демографическими тенденциями. С этой точки зрения, полученные результаты исследования и

модельную концепцию можно рекомендовать для регионов со сходными с Омской областью условиями.

Судя по содержанию третьей главы «Формирование молодежной пронаталистской политики органов власти на региональном уровне», Гокова О.В. обнаруживает хорошие способности к аналитической работе, и на широкой эмпирической и статистической базе проводит квалифицированную оценку репродуктивного поведения современной молодежи в типичных регионах России, Германии и Франции. Данное исследование позволило выйти на градацию мотивов и ценностей, являющихся устойчивой мотивационной основой поведения современной молодежи, по группам: экономические, социальные, психологические, и по странам. Было выявлено, что для России большую роль играют экономические и эмоционально-психологические мотивы, для Германии и Франции – социальные и психологические. Такое сравнение репродуктивных планов молодежи трех стран обеспечило обоснование необходимости разработки комплекса мероприятий и модели молодежной пронаталистской политики для российских регионов. Во втором параграфе представлена собственно модель молодежной пронаталистской политики, которая отражает системно-кибернетический принцип «субъект-субъектных взаимосвязей административного (органы государственной власти) и общественного (общественные организации, СМИ, молодежь) уровней (с. 133). Автором исследования для формирования комплекса мер российской молодежной пронаталистской политики был проведен экспертный опрос с целью выявления мнений представителей органов исполнительной власти о роли и значении факторов, оказывающих влияние на социально-демографическое поведение современной молодежи Омской области, и о возможных мерах проведения молодежной пронаталистской политики. В целом, стоит подчеркнуть, что диссертанту удалось научно обосновать и подтвердить свою исследовательскую позицию о необходимости разработки модели в реальной практике региональных органов государственной власти, обеспечивающей связь пронаталистской политики и системы политического взаимодействия в рамках региона с субъективной и объективной (через мониторинг демографического развития территории) стороны.

Достоверность результатов диссертационной работы Гоковой О.В. подтверждается корректным использованием теоретических и эмпирических методов обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Представляются значимыми и достоверными результаты социологических исследований, проведенных самим автором. Научные положения, содержащиеся в диссертационной работе, базируются на фундаментальных положениях и анализе значительного объема информации, включающей анализ нормативно-правовых актов федеральных и региональных органов

власти Российской Федерации, а также органов государственной власти Германии и Франции, регулирующих демографические процессы; анализ современного демографического состояния в области рождаемости субъектов РФ; данные социологических исследований по проблемам демографического развития рассматриваемых в работе регионов; статистические данные Росстата, территориального отделения Росстата по Омской области, статистических служб Германии и Франции; анализ программ и концепций демографического развития России, Германии и Франции. Авторская концепция, выводы и предложения убедительны и научно аргументированы.

Научной новизной в работе, по нашему мнению, могут являться следующие позиции:

1. Научно-обоснованная формулировка категории молодежной пронаталистской политики и введение ее в исследовательское поле с выделением основных форм, что позволяет применять дифференцированный подход к проведению пронаталистской политики с учетом выявленных особенностей репродуктивного поведения молодежи.

2. Проведено аргументированное сопоставление ценностей и мотивов молодежи России, Франции и Германии, влияющих на изменение репродуктивных установок и реализацию репродуктивных возможностей.

3. Разработана и обоснована модель молодежной пронаталистской политики, включающей в себя комплекс мер, практическое значение которых подтверждено международным опытом.

Теоретические разработки могут быть применены в дальнейших исследовательских программах, углубляющих и расширяющих концептуальные знания в сфере демографического развития регионов РФ. Практическое значение результатов работы определяется возможностью использования ее основных положений и выводов в решении проблем политического взаимодействия органов государственной власти и общественных институтов в сфере пронатализма на региональном уровне. Теоретические и практические результаты работы могут быть использованы в практике прогнозирования результатов мероприятий, проводимых в демографической сфере, разработки региональных концепций и программ демографической, молодежной политики (с учетом демографической специфики), а также использованы в учебном процессе для преподавания дисциплин «Демография», «Экономика народонаселения», «Социология молодежи», «Политическая социология», «Управление демографическими и миграционными процессами», «Социальная экология», «Регионоведение» и ряде других учебных дисциплин.

Результаты проведенных автором и приведенных им в третьей главе диссертации исследований ставят ряд важнейших проблем, требующих

своего развития и решения. Конечно, как во всякой самостоятельной и серьезной научной работе, в диссертации, с точки зрения оппонента можно найти отдельные недостатки и спорные положения. К ним следует отнести следующие умозаключения.

Во-первых, в работе в ходе исследований репродуктивного и семейно-брачного поведения современной молодежи из типичных регионов Франции, Германии и России опрашивалась возрастная группа от 20 до 35 лет – настораживает уход от темы подростковой рождаемости, учитывая прогнозы роста численности населения в возрасте 12-17 лет в городах России и стран Западной Европы.

Во-вторых, в диссертационном исследовании отсутствуют ссылки на ключевые работы Д. Хауторна «Социология рождаемости» и Дж. Блэйк «Социальная структура и рождаемость: аналитическая схема».

В-третьих, работа существенно выиграла бы, если бы автор использовал понятия потенциальной рождаемости, потенциала рождаемости, а также репродуктивного потенциала молодежи.

В-четвертых, в настоящее время развиваемая в российских регионах система ипотечного кредитования служит в некотором роде «якорем» и препятствует чрезмерному оттоку молодежи из регионов. В случае введения предлагаемой автором арендной системы отток молодых кадров из регионов может стать неконтролируемым. Не считает ли автор, что введение данной меры приведет к такому оттоку молодежи?

Однако, в целом, отмеченные нами замечания и недостатки отнюдь не снижают общего высокого уровня диссертации и перспективности дальнейшего исследования поднятых в работе вопросов и проблем. Обобщив вышесказанное, диссертационную работу Гоковой О.В. следует оценить как актуальное самостоятельное научное исследование с элементами новизны. Работа выполнена на высоком научном теоретико-методологическом уровне, имеет практическое значение. Результаты диссертационного исследования опираются на достаточную эмпирическую базу. Структура диссертации имеет внутреннюю логику изложения, ее оформление и использование ссылок на научные и литературные источники соответствуют требованиям стандарта. Содержание автореферата и 33 публикаций автора полностью соответствует основным положениям, выводам диссертационного исследования, и достаточно полно отражают содержание диссертации. Данные идеи и результаты апробированы в ряде научных изданий, отражены в авторских публикациях, в том числе из списка ВАК, индексируемые в базе Scopus, и изложены на международных и всероссийских (межрегиональных) научно-практических конференциях. Тема и содержание диссертационной работы соответствует паспорту специальности 22.00.05 – политическая социология в части п. 1 – Взаимосвязь и взаимовлияние

политической и социальной сфер общественной жизнедеятельности; п. 5 – Политика и социальная сфера жизни общества; п. 6 – Характер и разновидности взаимоотношений власти и общества в России.

Диссертация Гоковой Ольги Владимировны, представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук, является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное и хозяйственное значение, обусловленная необходимостью эффективного взаимодействия политической и социальной систем управления демографическим развитием региона и достижения целей социально-экономического развития территории.

Работа отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Гокова Ольга Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05 – политическая социология.

Доктор социологических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Центра
исследований социоэкономической динамики
Института экономики Уральского отделения
Российской академии наук
Россия, 620014 г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, к. 522
Тел. 8 (3433)-71-67-72
E-mail: kuz53@list.ru

Согласен на дальнейшую обработку
моих персональных данных.

Александр Иванович Кузьмин

Дата 25.12.2018г.

Подпись Кузьмина А.И. заверяю



Список трудов Кузьмина Александра Ивановича за 2013-2018 гг.

№	Название	Форма	Источник	П.л.	Соавторы
1	Влияние демографических факторов на бюджет времени работающего и незанятого населения России	Печатный	Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Серия: Экономика. – 2013. – № 4 (6). – с. 38-46.	0,9	Без соавторов
2	Социально-экономические факторы рождаемости в свете концепции демографического перехода	Печатный	Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. – 2013. – № 4 (51). – с. 62-69.	0,8	Без соавторов
3	В России достигнута пусть и неустойчивая, но реальная степень сбалансированности роста народонаселения и экономики	Печатный	Дискуссия. – 2014. – № 10 (51). – с. 6-10.	0,5	Без соавторов
4	Socio-demographic measuring of relation of life quality and level of population reproduction in Russia and foreign countries on basis of rating evaluations	Печатный	Экономика региона. – 2014. – № 4 (40). – с. 104-114.	1,1/ 0,5	Тухтарова Е.Х., Илинбаева Е.А.
5	Опыт концептуальной интерпретации вероятности четвертого демографического перехода в современном российском обществе	Печатный	Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления: материалы Всероссийской научно-практической конференции, памяти профессора Валерия Трофимовича Шапко. Февраль 2014. – Екатеринбург: Изд-во Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2014. – с. 104-106.	0,3	Без соавторов
6	Опыт социально-демографического прогнозирования численности отдельных половозрастных групп населения городского округа «город Заречный» Свердловской области	Печатный	Региональное развитие: стратегии и человеческий капитал: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 томах. Апрель 2014. – Екатеринбург: Изд-во Уральского	0,7/ 0,3	Ланских В.Н., Ямова М.П.

			федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2014. – с. 104-110.		
7	Влияние деформации института семьи на демографическое поведение населения в Уральском федеральном округе	Печатный	Институты развития демографической системы общества: сборник материалов V Уральского демографического форума с международным участием. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2014. – с. 74-91.	1,7/ 0,7	Кузьмина А.А., Ланских В.Н.
8	The reproduction trajectories of institutions in relation to social isolation of individual population groups in regions of Russia	Печатный	R-ECONOMY. – 2015. – № 3. – с. 441-449.	0,9/ 0,3	Берзин Б.Ю., Пышминцева О.А.
9	Траектории воспроизводства институтов социальной изоляции отдельных групп населения в регионах России		Экономика региона. – 2015. – № 3 (43). – с. 123-133.	0,9/ 0,3	Берзин Б.Ю., Пышминцева О.А.
10	Результаты эмпирического исследования влияния выбора стратегии жизни (представителями различных социальных-демографических групп) на желаемое число детей	Печатный	Демографические процессы на постсоветском пространстве: сборник материалов VI Уральского демографического форума с международным участием. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. – с. 335-338.	0,4/ 0,2	Примак Т.В.
11	Информационная культура семьи на среднем Урале	Печатный	Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. – Екатеринбург: Изд-во Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2015. – с. 236-241.	0,6	Без соавторов
12	Новые горизонты развития молодой семьи в России	Печатный	Социокультурное развитие большого Урала: тренды, проблемы, перспективы: материалы юбилейной Всероссийской	1,0	Без соавторов

			научно-практической конференции XX Уральские социологические чтения. – Екатеринбург: УрФУ, 2015. – с. 249-258.		
13	Проблемы формирования самосохранительного и ценностно-адаптационного отношения студенческой молодежи к своему здоровью	Печатный	Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ: сборник материалов VII Уральского демографического форума с международным участием. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2016. – с. 191-196.	0,6/ 0,3	Игошев М.В.
14	Основные подходы к оценке демографического потенциала территории	Печатный	Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2016. – с. 183-187.	0,5	Без соавторов
15	Мотивы и факторы маятниковой миграции молодежи	Печатный	Дети и молодежь – будущее России: материалы IV Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Вологда: Изд-во Вологодского научного центра Российской академии наук, 2017. – с. 585-592.	0,8/ 0,4	Носов А.А.
16	Особенности демографической ситуации и демографических процессов в государственном округе г. Нефтекамск	Печатный	Демографический потенциал стран ЕАЭС: сборник материалов VIII Уральского демографического форума. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. – с. 124-129.	0,6/ 0,2	Пермякова Н.С., Третьяк А.Н.
17	Особенности демографического потенциала ЕАЭС	Печатный	Демографический потенциал стран ЕАЭС: сборник материалов VIII Уральского демографического форума. –	0,7/ 0,4	Савеленко Д.В.

			Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. – с. 6-12.		
18	Информационные потребности населения региона: социально-демографический аспект	Печатный	Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 431. – с. 62-69.	0,7/ 0,3	Банных Г.А., Костина С.Н.

Доктор социологических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Центра исследований
социоэкономической динамики Института экономики
Уральского отделения Российской академии наук

Кузьмин А.И. _____

Тел. сот. +7912-624-45-00, kuz53@list.ru

Зав. центром исследований социоэкономической динамики Козлова О.А. _____

Олег -

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Учёный секретарь
Института экономики УрО РАН
к.э.н. доц. Полянская И.Г.

