

УТВЕРЖДАЮ

И.о. Директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук», доктор социологических наук, профессор
В.В. Локосов



«27» декабря 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБУН «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук» на диссертацию Гоковой Ольги Владимировны на тему «Молодежная пронаталистская политика: региональный аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05 – политическая социология

Актуальность диссертационного исследования. В современных условиях глобализации происходит трансформация режима воспроизводства населения и ее последствия заставляют современное общество менять приоритеты проведения демографической политики. Оценка современной демографической ситуации в России как кризисной, во многом определяемой низким уровнем рождаемости, диктует необходимость более детального изучения закономерностей и факторов репродуктивного поведения населения. Это, в свою очередь, отражается на уровне рождаемости первого и последующих детей. Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что демографическая и, особенно, пронаталистская политика должны учитывать специфику различных социально-демографических групп населения, иначе они будут иметь крайне низкую эффективность. Отдельное внимание следует уделять молодежи как основному субъекту пронаталистской политики и потребителю государственных услуг в демографической сфере. Старение населения и неблагоприятные демографические тенденции заставят общество уже в ближайшем будущем предъявлять к сегодняшним молодым людям повышенные требования: молодежь станет основным трудовым ресурсом страны, ее трудовая деятельность станет источником средств для социального обеспечения детей, инвалидов и пожилого поколения. Кроме того, процесс деторождения в основном связан с молодежью (около 88 процентов от общего числа рождений детей приходится на родителей моложе 35 лет). В связи с этим необходимо совершенствовать молодежное направление пронаталистской политики, которое должно, с одной стороны, обеспечивать

поддержку молодых семей, а, с другой, стимулировать желательный, с точки зрения развития общества, тип репродуктивного поведения. Для того, чтобы данная политика была действительно эффективной, она должна основываться на результатах глубоких комплексных исследований репродуктивного и семейно-брачного поведения молодежи, а также учитывать опыт других стран и практику поддержки молодых семей в субъектах Российской Федерации. В данной связи выбранная О.В. Гоковой тема диссертационного исследования имеет большую актуальность и практическую значимость в развитии политической социологии.

Содержание диссертации. Диссертация изложена на 197 страницах основного текста, имеет традиционную для работы такого уровня структуру, состоящую из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы, где представлены 380 источников, трех приложений. Выбранная автором структура и логика изложения соответствует теме и цели исследования, позволяет полностью раскрыть содержание диссертации, решить поставленные в ней научные задачи.

Цель диссертационного исследования, сформулированная во введении, заключается в разработке модели формирования региональной молодежной пронаталистской политики на основе исследования репродуктивного поведения молодежи и факторов стимулирования рождаемости (с. 9). Данная цель предполагает достижение ряда задач теоретического, методического и прикладного характера. Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о полном выполнении поставленных задач, достижении цели и раскрытия темы исследования на высоком научно-методическом уровне.

В первой главе «Теоретические основы молодежной пронаталистской политики» автором раскрыты основные для темы исследования категории «молодежь» (с. 19-20), «репродуктивное поведение» (с. 23), «молодежная пронаталистская политика» (с. 33), «демографическая политика» (с. 35-36), «пронаталистская политика» (с. 36, 48), «регион» (с. 56), обосновано их внедрение в исследовательское поле.

Проведен анализ категории «молодежь» на основе различных социологических подходов (с. 19-20), выявлены особенности репродуктивных установок и репродуктивного поведения современной молодежи (с. 24-26, 28-31), определен механизм формирования репродуктивного выбора молодежи (рис. 1.4). Автор подчеркивает тот факт, что демографическая политика неоднородна, выделяя по характеру и направленности три ее основных разновидности (рис. 1.5), и определяя четыре основных формы пронаталистской политики (с. 38-39). Далее соискатель логично уделит внимание важнейшим аспектам истории развития пронаталистской политики, выделив три основных этапа ее реализации органами власти в трех государствах (во Франции, Германии и в России).

Уточнена взаимосвязь и необходимость разделения понятий семейной,

пронаталистской и демографической политики, определены место и роль пронаталистской политики как одного из направлений демографической политики, акцентирующей свое внимание на росте показателя рождаемости (с. 49). С целью всестороннего анализа процессов регулирования деторождения Гокова О.В. рассматривает также противоположную пронаталистской политике – антинаталистскую политику, и показывает их встраивание в систему существующих демографических категорий с использованием специфического категориального аппарата (с. 50-52, рис. 1.10). Кроме того, автором рассмотрены четыре основные трактовки понимания и решения проблемы низкой рождаемости в современной России, и, в соответствии с ними, разные подходы к необходимости проведения пронаталистской политики (с. 54-55).

Научный и практический интерес вызывает разработка и обоснование принципов и структуры пронаталистской политики. При этом диссертант подчеркивает, что смысловое наполнение концепций пронаталистской политики на федеральном и региональном уровнях должно отличаться (с. 58). Автор указывает на то, что в регионах России концепции и программы именно пронаталистской политики (в том числе и молодежной пронаталистской политики) отсутствуют (с. 59). Сравнительный анализ зарубежного опыта реализации пронаталистской политики на примере Германии и Франции дополнительно подчеркнул необходимость постепенного развития и разработки комплекса мероприятий, которые предназначены для более эффективного совмещения работы и семейной жизни. Это включает в себя специальные меры по совершенствованию внесемейного присмотра и ухода за маленькими детьми. Данные мероприятия, послужили основой для разработки ключевых рекомендаций, которые будут способствовать совершенствованию молодежной пронаталистской политики.

Во второй главе «Оценка современных пронаталистских политических процессов в субъектах РФ» рассмотрены основы управления демографическими процессами в регионе, обоснована методика эмпирических исследований, проведенных диссертантом, представлен сравнительный анализ пронаталистской политики регионов РФ. Судя по содержанию данной главы, автор обнаруживает хорошие способности к аналитической работе и на широкой эмпирической и статистической базе проводит квалифицированную оценку сложившихся в регионах РФ тенденций демографического развития в сфере рождаемости.

Соискатель выявляет современные тенденции рождаемости в России и в развитых странах мира (с. 80), проводит подробный анализ видов государственных социальных пособий, предусмотренных российским законодательством в сфере социальной поддержки семей с детьми (с. 80-85). В диссертационном исследовании подчеркнуты существенные расхождения

значений показателя рождаемости в браке и вне брака по регионам РФ, а также региональные различия повозрастных распределений рождаемости по уровню образования матери (с. 86-87). В соответствии с дифференцированным подходом автором предложена классификация субъектов РФ на основе общего коэффициента рождаемости (рис. 2.8). В соответствии с данной классификацией и с учетом проведенного глубокого анализа демографической ситуации в сфере рождаемости в Омской области, подчеркивается усредненность региональных показателей, что говорит о возможности использования полученных результатов исследования для регионов со сходными с Омской областью условиями.

В результате исследования репродуктивного и семейно-брачного поведения молодежи в Омской области автором выявлено, что желаемое число детей у молодежи несколько выше ожидаемого и поэтому в настоящее время репродуктивные установки реализуются не в полной мере. Гокова О.В. подчеркивает необходимость создания условий для реализации желаемого числа рождений той частью молодежи, которая ориентирована на много- и среднедетную семью.

В третьей главе «Формирование молодежной пронаталистской политики органов власти на региональном уровне» выявлены факторы, влияющие на репродуктивное поведение современной молодежи из типичных регионов Франции, Германии и России, разработана и предложена с учетом зарубежного опыта авторская модель молодежной пронаталистской политики для региональных органов власти (на примере Омской области) с обоснованием универсальности ее применения в практике других субъектов РФ.

Ставя перед собой задачу разработки региональной модели молодежной пронаталистской политики, соискатель исследовал репродуктивное поведение современной молодежи из типичных регионов Франции, Германии и России (с. 118-124). Проведенный самостоятельно социологический опрос позволил выявить проблемы откладывания рождения первого ребенка на более поздние сроки, а также ценности и репродуктивные установки молодежи. Автором отмечено, что российская молодежь пока демонстрирует более высокие репродуктивные установки и в большей степени ориентирована на традиционные семейные отношения, чем в странах Западной Европы, хотя современные рыночные тренды уже явно отражаются в ее сознании и репродуктивном поведении. Диссертантом выявлена ведущая роль психологических и материальных факторов в репродуктивной мотивации российской молодежи.

Заслуживает особого внимания логическая констатация автором определенных сложностей в реализации пронаталистской политики в России, которые требуют институционального регулирования со стороны органов власти регионов. В качестве решения данной проблемы предлагается

региональная модель молодежной пронаталистской политики, в основе которой положены системный взгляд на построение взаимных коммуникаций органов государственной власти субъекта РФ, молодежных общественных организаций, СМИ, бизнес-сообщества, религиозных организаций и других заинтересованных в успешной реализации пронаталистской политики лиц (рис. 3.9). Данная модель построена на основе методологии системной динамики Дж. Форрестера и системно-кибернетического принципа «субъект-субъектных взаимосвязей административного (органы государственной власти) и общественного (общественные организации, СМИ, молодежь) уровней, позволяющих учесть роль и место каждого субъекта молодежной пронаталистской политики в практике построения управленческих взаимосвязей (с. 135).

Координирующая роль региональных органов власти определена через формирование ими институциональных условий и реализацию соответствующих функций (с. 136).

На основе мнений экспертного сообщества достоверно и обоснованно предложены возможные меры проведения молодежной пронаталистской политики, требуемые для эффективной реализации региональной модели. Автор акцентирует свое внимание на необходимости изменения условий предоставления молодым женщинам отпусков по уходу за ребенком (с. 138-140), развития вариативной системы ухода за маленькими детьми до трех лет и обеспечения поддержки занятости молодых матерей (с. 140-141), формирования в молодежной среде культуры «work-life balance» (с. 141-143), постепенного создания и развития в будущем поддерживающей среды (с. 143-144), формирования и развития системы льготной аренды жилья для молодых семей (с. 144) и др.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации подтверждается:

– корректным использованием в качестве методологической и теоретической базы исследования фундаментальных научных трудов в области политической социологии, теории демографического перехода, теории институционального регулирования и теории социальных общностей;

– применением адекватных общенаучных, управленческих, институциональных и общностных принципов и методов исследования;

– теоретическим обобщением значительного объема источников по выбранной теме исследования, включая зарубежные (380 наименований, включая 116 зарубежных);

– использованием большого объема эмпирических данных (социологических исследований, данных статистики, документов,

информационно-аналитических материалов органов государственной власти, официальных сайтов органов власти РФ, Германии и Франции);

– согласованием теоретических выводов исследования с эмпирическими данными, внутренней непротиворечивостью положений и выводов диссертации.

Основные результаты исследования прошли апробацию на научно-практических конференциях разного уровня и отражены в публикациях автора, включая одну публикацию, индексированную в базе Scopus, и четыре публикации, представленные в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Таким образом, основные положения, результаты и выводы диссертации являются обоснованными, достоверными, они убедительно доказаны и внутренне непротиворечивы, а также могут быть реализованы на практике.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. К основным научным результатам исследования, обладающим выраженной новизной, отражающим приращение научного знания в области политической социологии, следует отнести:

1. Уточнение понятия «пронаталистская политика» в контексте политической социологии как направления популяционистской демографической политики с обоснованием ее основных форм: собственно пронаталистской политики, нативизма, пронатализма с элементами евгеники, фрагментарной пронаталистской политики. А также введение в научный оборот категории молодежной пронаталистской политики, представляющей собой систему нормативно-правовых, экономических, организационно-управленческих, информационно-аналитических, кадровых и научных мер, реализуемых органами государственной и муниципальной власти на основе взаимодействия с институтами гражданского общества и молодежи, и преследующей цель формирование у молодых людей устойчивого репродуктивного поведения, создание привлекательного образа многодетной семьи (не менее трех детей), основанного на тесной связи поколений (с. 33, 36, 38).

2. Обоснование роли факторов, влияющих на реализацию репродуктивных возможностей современной молодежи. Во-первых, выявлены группы факторов, оказывающих максимальное воздействие на репродуктивное и семейно-брачное поведение молодежи отдельно в России, Франции и Германии, во-вторых, выделены универсальные факторы, которые оказывают равнозначное влияние на молодежь во всех рассматриваемых странах.

3. Систематизированы и унифицированы основные противоречия реализации демографической политики в области рождаемости в современной России, Германии и Франции, включая региональные

особенности с целью разработки модели молодежной пронаталистской политики.

4. Разработана авторская региональная модель молодежной пронаталистской политики, включившая в себя комплекс мер по повышению рождаемости и укреплению традиционных семейно-брачных отношений с предложением механизма ее реализации.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации заключается в целостности концептуальной и аналитической работы по постановке и решению важной научной проблемы: разработке отдельного направления – молодежной пронаталистской политики; расширении теоретико-методологической базы в исследовании социальных механизмов и способов политического воздействия на социально-демографические процессы и репродуктивное поведение молодежи; расширении представлений о пронаталистской политике и обусловленности репродуктивного поведения молодежи комплексом социально-экономических и демографических условий.

Теоретические и практические результаты работы могут быть использованы в учебном процессе в программах подготовки бакалавров и магистров для преподавания дисциплин: «Демография», «Экономика народонаселения», «Социология молодежи», «Управление демографическими и миграционными процессами», «Социальная экология» «Политическая социология» и ряде других учебных дисциплин, а также в программах повышения профессиональной квалификации государственных и муниципальных служащих.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования.

Практическая значимость диссертации обусловлена разработкой и обоснованием конкретной модели молодежной пронаталистской политики в регионе, выработкой практических рекомендаций по повышению рождаемости и укреплению института семьи. Также практическое значение результатов работы определяется возможностью использования ее основных положений и выводов в решении проблем взаимодействия политической и социальной систем в сфере пронатализма и управления процессами рождаемости в регионе. Прикладные результаты и выводы также могут быть использованы при разработке стратегических и программных документов, посвященных региональному демографическому развитию.

Замечания по содержанию диссертационной работы. При общей высокой оценке диссертации, по ней имеется ряд замечаний.

1. «Основные положения, выносимые на защиту» включать во введение диссертации было не обязательно.

2. Автореферат не должен иметь такое количество ссылок как диссертация.

3. Введение в диссертации местами излишне подобно. В нём избыточно информации по исследователям рождаемости. Можно было бы ограничиться изученностью вопроса «пронаталистская политика», а не перечислять по несколько раз одних и тех же исследователей, изучающих различные аспекты рождаемости.

4. Предмет и цель исследования между собой не совсем связаны. Предмет исследования должен представлять собой определённую грань объекта исследования, одну из его сторон. Его необходимо было бы связать с целью работы - с разработкой модели формирования региональной политики...

5. Стр.12. «Научная новизна работы ... 1. В теоретической части исследования уточнено понятие «пронаталистская политика» в контексте политической социологии, а также предложено понятие «молодежной пронаталистской политики» – У этого тезиса мало конкретики.

6. Стр. 87 - рис. 2.7 представлен некорректно.

7. Стр.90 - рис. 2.9 - Данные на графике представлены статистически некорректно - 2 2,01 ...2,1. Всё должно быть с одинаковой точностью знака после запятой. Данные за 2014 год можно было бы обновить.

Тем не менее, данные замечания не влияют на общую высокую оценку диссертации, не ставя под сомнение ее результаты и новизну.

Общие выводы и заключение по диссертации. Обобщив вышесказанное, диссертационную работу Гоковой О.В. следует оценить, как актуальное самостоятельное научное исследование с элементами новизны. Структура диссертации имеет внутреннюю логику изложения, ее оформление и использование ссылок на научные и литературные источники соответствуют требованиям стандарта.

Диссертация О.В. Гоковой, представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук, является научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное и хозяйственное значение, обусловленная необходимостью формирования профильного инструмента влияния органов государственной власти на репродуктивное поведение молодежи с целью повышения эффективности управления процессами рождаемости в регионе.

Содержание, научные положения, выводы и результаты диссертации соответствуют паспорту специальности 22.00.05 – Политическая социология в части п. 1 – Взаимосвязь и взаимовлияние политической и социальной сфер общественной жизнедеятельности; п. 5 – Политика и социальная сфера жизни общества; п. 6 – Характер и разновидности взаимоотношений власти и общества в России.

Автореферат корректно отражает основное содержание диссертации. Результаты исследования отражены в 33 публикациях автора, в том числе 1 публикация, индексированная в базе Scopus, и 4 публикации представлены

в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Результаты докладывались на 14 научных всероссийских и международных конференциях.

По результатам обсуждения ведущей организацией сделан вывод, что диссертация Гоковой О.В. «Молодежная пронаталистская политика: региональный аспект» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациями по социологическим наукам (п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Гокова Ольга Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.05 – политическая социология.

Отзыв подготовлен и.о. заведующего лабораторией гендерных проблем, доктором экономических наук профессором Доброхлеб Валентиной Григорьевной и заведующим лабораторией проблем воспроизводства населения доктором экономических наук Рыбаковским Олегом Леонидовичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании лабораторий гендерных проблем и проблем воспроизводства населения Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, протокол заседания № 1 от 27 декабря 2018 года.

И.о. заведующего лабораторией
гендерных проблем ФГБУН «Института
социально-экономических проблем
народонаселения Российской академии
наук» доктор экономических наук
профессор
Согласна на дальнейшую обработку
моих персональных данных

В.Г. Доброхлеб

*Подпись и.о. зав. лабораторией гендерных проблем
ИсЭПч РАН, д.э.н., профессора В.Г. Доброхлеб
удостоверено.*

Учешной секретарь ИсЭПч РАН, к.э.н.



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук»

Почтовый адрес: 117218, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32

Телефон: (499) 129-08-01; E-mail: info@isesp-ras.ru

Список опубликованных и приравненных к ним научных и научно-методических работ сотрудников Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

№ пп.	Авторы (сотрудники) ИСЭПН РАН	Наименование, вид работы	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6	7
1	Доброхлеб В.Г.	Семья перед лицом новых социальных вызовов (статья)	Печ.	Народонаселение. – 2018. – № 2. – С. 60-68.	0,9/ 0,5	Баллаева Е.А.
2	Доброхлеб В.Г.	Непрерывное образование и гендерный баланс (статья)	Печ.	Женщина в российском обществе. – 2018. – № 3. – С. 26-33.	0,8	Без соавторов
3	Доброхлеб В.Г.	Региональная динамика рождаемости и соотношение демографической, семейной и гендерной политики (статья)	Печ.	Народонаселение. – 2017. – № 4 (78). – С. 44-55.	1,3/ 0,7	Баллаева Е.А.
4	Доброхлеб В.Г.	Критические ситуации глобальной социодемографической динамики мира и БРИКС (глава в монографии)	Печ.	Критические ситуации и перспективы социодемографической динамики в России и других странах БРИКС – Коллективная монография / под ред. Ю.В. Яковца. – М.: МИСК, 2017. – 112 с., с. 5-13.	11,2/ 0,9	Без соавторов
5	Доброхлеб В.Г.	Потенциал современных поколений России (статья)	Печ.	Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 2 (44). – С. 61-78.	1,7/ 0,9	Зверева Н.В.
6	Доброхлеб В.Г.	Демографическая динамика: молодежные когорты	Печ.	Здоровье молодежи: сравнительное	21,4/ 0,7	Без соавторов

		(раздел монографии) в		исследование Россия, Беларусь, Польша. Коллективная монография. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2016. – 214 с., С. 35-41.		
7	Доброхлеб В.Г.	Трансформация семейной структуры населения современной России как фактор изменения пронаталистской политики (статья)	Печ.	Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Июнь 2013. – Москва: Изд-во «Экон-Информ», 2013. – с. 31-39.	0,9	Без соавторов
8	Ермаков С.П.	Социально-демографические проблемы молодежи в Российской Федерации (статья)	Печ.	Народонаселение. – 2013. – № 1 (59). – С. 87-97.	1,0	Без соавторов
9	Кочкина Е.В.	Семейная, демографическая и «детская» политика в России 2012-2015 гг.: соотношение показателей и эффективности (глава в монографии)	Печ.	Настоящее и будущее семьи в меняющемся мире: коллективная монография. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 318 с., С. 152-165.	31,8/ 1,3	Без соавторов
10	Локосов В.В.	Результаты демографической политики и наступление депопуляции в России (статья)	Печ.	Вестник самарского государственного экономического университета. – 2017. – № 11 (157). – С. 40-48.	0,9/ 0,3	Рыбаковский Л.Л., Рыбаковский О.Л., Хасаев Г.Р.
11	Маркова Н.Е.	О государственной молодежной политике в	Печ.	Народонаселение. – 2013. – № 2 (60). – С. 13-26.	1,3	Без соавторов

		Российской Федерации (статья)				
12	Русанова Н.Е.	Репродуктивные проблемы молодежи (раздел в монографии)	Печ.	Здоровье молодежи: сравнительное исследование Россия, Беларусь, Польша. Коллективная монография. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2016. – 214 с., С. 66-70.	21,4/ 0,5	Без соавторов
13	Русанова Н.Е.	Вспомогательные репродуктивные технологии: потребности и регулирование при низкой рождаемости (статья)	Печ.	Народонаселение. – 2016. – № 3 (73). – С. 34-46.	1,2	Гордеева В.Л.
14	Рыбаковский О.Л.	Восточный демографический вектор развития (раздел в монографии)	Печ.	Вызовы цифрового будущего и устойчивое развитие России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2017–2018 годах. Коллективная монография. – М.: ИСПИ РАН, 2018. – 716 с., С. 379-393.	71,6/ 1,5	Рыбаковский Л.Л., Рыбаковский О.Л., Кожевникова Н.И.
15	Рыбаковский О.Л.	Рождаемость населения России и демографические волны	Печ.	Народонаселение. – 2017. – № 4 (78). – С. 56-66.	1,1/ 0,6	Таюнова О.А.
16	Рыбаковский О.Л.	Оценка влияния мер демографической политики на изменение рождаемости (раздел в монографии)	Печ.	Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие. Коллективная монография / Под ред. проф. Локосова В.В. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 411 с.,	41,1/ 1,6	Архангельский В.Н., Гусев И.А., Дмитриева Ю.В., Кожевникова Н.И., Судоплатова В.С., Фадеева Т.А.

				С. 331-347.		
17	Рыбаковский О.Л.	Факторы динамики рождаемости населения России в начале XXI века (статья)	Печ.	Социологическое исследование. – 2014. – № 9 (365). – С. 19-24.	0,6/ 0,3	Таюнова О.А.
18	Хоткина З.А.	Семья и карьера в современной России (статья)	Печ.	Настоящее и будущее семьи в меняющемся мире: коллективная монография. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 318 с., С. 200-208.	0,8	Без соавторов

Список верен

И.о. заведующего лабораторией гендерных проблем
ФГБУН «Институт социально-экономических
проблем народонаселения Российской академии
наук», доктор экономических наук, кандидат
социологических наук, профессор, главный научный
сотрудник

Ученый секретарь Ученого совета
Института социально-экономических проблем
народонаселения Российской академии наук



В.Г. Доброхлеб



О.П. Махрова