

Отзыв официального оппонента,
доктора философских наук, профессора Г.Е. Зборовского
на диссертацию Л.М. Гайсиной «Социально-ориентированное управление
на предприятиях нефтегазового комплекса в условиях трансформации:
синергетический подход», представленную на соискание ученой степени
доктора социологических наук по специальности
22.00.08 – Социология управления

Актуальность темы исследования. Диссертация Л.М. Гайсиной написана на актуальную тему. В условиях современного российского общества, в котором нефтегазовое производство занимает ведущие позиции, трудно переоценить проблематику социально ориентированного управления на его предприятиях. Еще большую актуальность работе придает использование синергетического подхода в исследовании.

Автор диссертации справедливо указывает на нестабильность российского нефтегазового комплекса. Одним из важнейших факторов его оптимизации является использование научных достижений, к обеспечению которых имеют прямое отношение многие науки, в том числе и социология. Диссертант верно отмечает, что необходимо создание новой концепции управления на предприятиях этого комплекса, которая была бы в состоянии описать, объяснить и в идеале спрогнозировать изменения в управлении ими и на них. Смысл этих изменений состоит в том, чтобы способствовать оптимизации реакции управления на современные вызовы трансформации общества и производства. Диссертант подчеркивает, что в таких условиях на первый план выходят управляемость и самоорганизация как ключевые основания в функционировании современных управленческих систем.

Актуализируется необходимость учета социальных ориентиров управления, что ставит задачу создания его различных социально ориентированных моделей. В диссертации указывается, что этому мешает недостаток компетентности, знаний у сотрудников служб управления, а также нежелание руководителей вникать в специфику социальных потребностей подчиненных. В таких обстоятельствах повышается роль синергетического подхода, который позволяет сочетать постоянные изменения, современные технологические и социальные трансформации и самоорганизацию в системе управления производством.

Актуальность проблемы нашла свое отражение и в научной новизне, и в положениях, выносимых на защиту. Остановимся на научной новизне диссертационного исследования.

Научная новизна исследования. Мы бы выделили следующие основные ее позиции. Во-первых, разработана авторская концепция социально ориентированного управления, которая направлена на получение значимых синергетических эффектов в деятельности предприятий и быстрое реагирование на изменение мировых и российских социально-политических и социально-экономических реалий. Во-вторых, впервые проведен детальный анализ (автор называет его концептуализацией) социально ориентированного

управления предприятиями нефтегазового комплекса на основе выявленных в ходе исследования ключевых аттракторов функционирования этих предприятий. В-третьих, доказана необходимость перехода от традиционного подхода к исследованию систем управления к синергетическому, позволяющему на качественно новом уровне учитывать возрастание роли социальных ориентиров управления.

В-четвертых, сформулированы отраслевые особенности систем управления предприятий нефтегазовой отрасли, сочетающие вертикальные и горизонтальные связи, демократические и авторитарные основы, традиции и инновации в управлении, открытость и закрытость во взаимодействии с внешней средой, развитость внешних и несовершенство внутренних коммуникаций, активную информационную политику и недостаточную развитость информационных потоков внутри организации, социальную ответственность и недостаточную вовлеченность социальных ресурсов предприятия в процессы управления. Последнюю из рассмотренных позиций новизны мы бы охарактеризовали как противоречивость всей системы управления в отрасли, которая в свою очередь отражает противоречивость системы управления в стране.

Указанные и иные позиции новизны получили должную конкретизацию в положениях, выносимых на защиту, а затем и в самом диссертационном анализе, о чем далее еще будет сказано. Сейчас же мы хотели бы остановиться на основных результатах этого анализа, в которых получили отражение поставленные цель и задачи исследования.

Говоря об этих результатах, мы бы отметили в первую очередь авторскую концепцию социально ориентированного управления предприятиями нефтегазового комплекса. Правда, непонятна излишняя скромность автора, раскрывшего суть этой концепции в самом конце диссертации, в параграфе 4.3. Да и с точки зрения логики и структуры самого исследования кажется более корректным изложение сначала сути концепции, а затем ее развертывание. В работе все наоборот, но принципиально это дело не меняет.

Важным результатом, наряду с концепцией, является не только обоснование, но и применение синергетического подхода в процессе раскрытия социально ориентированного управления. К числу наиболее значимых результатов работы мы бы отнесли анализ современных систем управления на предприятиях нефтегазового комплекса, а также авторский подход к изучению предприятия как синергии техники, технологии и индивидов (с. 96). Просится быть добавленной сюда еще и организация, которую диссертант частенько забывает упомянуть при рассмотрении системы социально ориентированного управления.

Сильной стороной диссертации мы считаем анализ предприятий нефтегазового комплекса сквозь призму самых разных его сторон – и как социальной системы, и как объекта управления, и как системы аттракторов в управлении, и как взаимосвязь социальных ориентиров управления, и как единства социальной самоорганизации и стабилизационного развития. Причем анализ предприятий дается автором не только на основе знания практик их

функционирования, но и в результате теоретико-эмпирического социологического исследования, проведенного диссертантом. Однако, наряду с большим плюсом, здесь можно поставить и маленький минус. Нам показалось, что слабо выполнен вторичный анализ данных, полученных другими авторами в ходе исследований нефтегазовых предприятий.

Среди достижений диссертанта следует отметить тесную связь между теоретическим, концептуальным анализом проблемы и эмпирической интерпретацией многих положений диссертации, касающихся социально ориентированного управления на предприятиях нефтегазового комплекса страны. С этой точки зрения важно подчеркнуть значимость материала третьей и четвертой глав работы. Здесь, на наш взгляд, полезно было бы уточнение названия третьей главы, в котором в скобках указано – по результатам социологического анализа. Уточнение касается введения еще одного термина – эмпирического социологического анализа. Что касается социологического анализа как такового, то он присущ всей диссертации, и не было никакой необходимости отмечать это обстоятельство в скобках.

Диссертационная работа Л.М. Гайсиной выполнена на стыке нескольких научных отраслей – социологии управления, в первую очередь, а также социологии труда, социологии промышленного производства, социологии организации, социологии социальных отношений, экономики труда и производства, психологии труда. В самом исследовании было использовано несколько научных подходов. Помимо синергетического, это системный, структурно-функциональный, интегративный, ситуационный подходы.

Завершая позитивную часть нашего отзыва, хотелось бы обратить внимание на осуществленное в диссертации комплексное исследование проблем социально ориентированного управления на предприятиях нефтегазового комплекса. Успешной реализации комплексности исследования способствовало применение синергетического подхода, который, по сути дела, и есть средство ее достижения.

Диссертация имеет не только научное и теоретическое значение, но и содержит в себе ярко выраженный практический вектор. Он заключается в предложениях и рекомендациях, направленных на совершенствование системы управления предприятиями нефтегазового комплекса на корпоративном, территориальном уровнях, а также на уровне отдельного предприятия. Эти предложения и рекомендации стали следствием авторских исследований, проводившихся с 2015 г. на предприятиях «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «Газпром», «Татнефть», «Башнефть». Помимо эмпирического исследования, было осуществлено проектирование возможных условий реализации концепции социально ориентированного управления с позиции синергетического подхода. Само проектирование было осуществлено на основе разработанных с участием сотрудников предприятий критериев оценки эффективности управляющих воздействий.

С этой точки зрения материалы диссертации представляют интерес для управленческих структур предприятий российского нефтегазового комплекса, органов государственного управления, формирующих и реализующих

политику в сфере социально-трудовых отношений. Результаты исследования могут быть использованы при разработке стратегий развития нефтегазовых компаний, корпоративных стандартов, федеральных и региональных программ отраслевого развития.

Наряду с достоинствами, работа содержит и недостатки, и положения, вызывающие желание подискутировать. Среди них – как теоретические, так и эмпирические проблемы. Есть замечания и методического характера. Они незначительны, но не украшают социолога-профессионала.

Первое замечание касается проблемы трансформации. Уже в названии диссертации фигурирует этот термин, который сразу же вызывает вопрос: о какой трансформации, трансформации чего идет речь? Без определения предмета трансформации использование этого понятия является некорректным. Между тем, в диссертации сплошь и рядом предмет трансформации не озвучивается. То ли это трансформация общества, то ли производства и предприятия, то ли управления, то ли отношений...

На с. 40-41 дается определение трансформации: «это процесс изменения качественных и количественных свойств социально-экономических систем различных уровней, формирующих новые условия для определения социальных ориентиров управления». Но это определение является очень ограниченным. Во-первых, неясно, чем в этом случае трансформация будет отличаться, скажем, от преобразования, во-вторых, почему речь идет только о социально-экономических системах, а не любых иных (образования, культуры, власти и др.), в-третьих, почему понятие трансформации используется для определения только социальных ориентиров управления.

Из этого замечания органично вытекает следующее. Диссертант неверно, с нашей точки зрения, утверждает, что при анализе трансформационных процессов определяется доминирующая роль индивида на всех уровнях трансформации – общества, государства, предприятия. Это, как полагает Л.М. Гайсина, происходит в условиях трансформации ценностей и норм самого индивида. И тут же, сразу следует ее вывод, который опровергает сказанное выше. Цитирую: «Таким образом, в обществе ключевым фактором становится коммуникационная среда взаимодействия индивидов, групп, общностей, в государстве – социальный капитал, способность его приращения и трансформации в социальный ресурс с целью его использования в государственном развитии; на предприятии индивид становится главным носителем знаниевой компоненты, источником инноваций, повышающих конкурентоспособность производства» (с. 43-44). Напрашивается вопрос: возможно ли, чтобы в условиях господства авторитарного режима индивид играл доминирующую роль на всех уровнях трансформации? Вспоминается суждение одного из чеховских героев: этого не может быть, потому что этого не может быть никогда.

Пытаясь провести центральную идею диссертации о социально ориентированном управлении нефтегазовым предприятием как о существующей реальности, диссертант иногда переходит границу и выдает желаемое за действительное. Именно это имеет место на с. 65-66, где автор

абсолютизирует тезис о социально ориентированном поведении бизнеса по отношению к персоналу как соответствующем в действительности феномене. Цитирую: «Крупный бизнес, осознавая, что государству все труднее решать социальные задачи и поддерживать незащищенные слои населения, стремится сохранять благотворительные программы». С таким выводом диссертанта нельзя согласиться в полной мере. Давайте смотреть на вещи трезво, без увеличивающих очков. Где и часто ли в России вы видели крупный бизнес, который стремится по собственной инициативе помогать государству и поддерживать незащищенные слои населения?

Представляется, что мы должны видеть противоречивость благотворительности бизнеса, говорить о давлении власти на бизнес, который вынужден под этим давлением зачастую тратить деньги на благотворительные программы.

Некоторые суждения в диссертации вызывают вопросы. Так, на с. 67 автор говорит о современной парадигме управления. Что имеется здесь в виду? Современных парадигм управления немало, но в работе они не называются. На с. 88 автор рассматривает предприятие как систему, состоящую из двух взаимосвязанных подсистем – социальной и технической. Представляется, что это ограниченная трактовка системного подхода к предприятию. Со времен П. Блау принята иная его интерпретация, включающая в себя, наряду с названными подсистемами, еще и подсистему организации предприятия. Да и в отечественной литературе по социологии управления и социологии организации (работы А.В. Тихонова, А.И. Пригожина, В.В. Щербины и др.) принята именно такая позиция относительно рассмотрения предприятия как системы.

Ряд замечаний касается методических аспектов исследования. На с. 175 и ряде других автор пишет об использовании в исследовании сплошной выборки. Но ведь смысл выборки в том, что она всегда предполагает использование, выбор какой-то части респондентов генеральной совокупности. Потому эта методическая операция и называется выборкой. Что же касается так называемой сплошной выборки, то она просто приравнивается к генеральной совокупности, а это значит, что выборки как таковой в исследовании не было, она просто была не нужна. Хорошо это или плохо – другой вопрос, который требует специального обсуждения. Корректным было бы использование термина «сплошной опрос», скорее всего он имел место в эмпирическом исследовании.

Несколько замечаний касается таблиц, которых в работе достаточно много. На с. 87 в табл. 2.1 раскрывается содержание трансформации внешней среды функционирования российских предприятий. Однако в ней совершенно не учтены санкции, введенные против России, в том числе санкции на поставку оборудования для предприятий российского нефтегазового комплекса. По большому счету это недоработка не только таблицы, но и анализа реального положения дел на этих предприятиях за последние 5 лет.

На с. 218 в табл. 3.14 приводится сразу два, причем разных, вопроса, требующих разных ответов: «Были ли случаи, когда Вы работали особенно

быстро и качественно?» и «Какие факторы заставили Вас работать намного эффективнее, чем обычно?» Такие вещи методически недопустимы.

Подбор экспертов и обоснование критериев их отбора оставляют желать много лучшего. На с. 247 мы видим, что экспертов со стажем работы до одного года и до трех лет более половины от общего числа экспертов. Какие же это эксперты, если у них такой маленький стаж работы? В таком случае можно усомниться в качестве ряда авторских выводов, поскольку они основываются на мнениях недостаточно опытных экспертов.

Нельзя не сделать серьезного замечания в адрес диссертанта по вопросу о сносках и ссылках. Подавляющее их большинство не содержит в себе указания на страницы изданий – монографий и статей. Такая манера цитирования и сносок представляется принципиально неверной. Это не что иное, как имитация научной добросовестности. На самом деле добросовестность в том, чтобы указать читателю, на какой странице издания он может найти ту или иную идею, на которую ссылается диссертант. Если же в книге несколько сот страниц, а в ссылке нет указаний на страницу, то как тогда расценивать позицию диссертанта? Между тем, в диссертации очень много мест, когда ссылка дается не на одну книгу, а сразу на несколько, и все без указания страниц (с. 31, 32, 34, 37, 38 и т.д.).

Впрочем, все указанные недостатки не портят общего, в целом позитивного впечатления от диссертации Л.М. Гайсиной. Ее научно-квалификационная работа отличается глубоким анализом, концептуальностью, целостностью, завершенностью, а основные теоретические положения позволяют утверждать, что в ней имеет место решение крупной научной проблемы, имеющей важное социальное, социально-экономическое и управленческое значение. Л.М. Гайсина сделала важный шаг на пути создания нового направления исследований социально ориентированного управления на промышленных предприятиях с применением синергетического подхода.

Диссертация логически выстроена. Работа имеет четко выраженный авторский характер, личный вклад Л.М. Гайсиной в анализ поставленной проблемы представляется безусловным и неоспоримым. Диссертация написана в целом хорошим литературным языком.

Результаты работы диссертанта имеют большое научное и практическое значение, являются достоверными и широко представленными в научной литературе. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации автора, среди которых 3 монографии, 14 публикаций в зарубежных изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и WoS, несколько десятков публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и др.

Все вышесказанное убеждает нас в том, что мы имеем дело с интересной и новаторской работой, четкой, достаточно доказательной и убедительной. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, которая соответствует шифру научной специальности 22.00.08.

Работа соответствует основным критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации Люция Мугтабаровна Гайсина заслуживает присвоения ей ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология управления.

Официальный оппонент – доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор-исследователь кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»

620002, г.Екатеринбург, ул. Мира, 19
+7 (343) 375-44-72, rector@urfu.ru
электронная почта:
garoldzborovsky@gmail.com

Согласен на дальнейшую обработку персональных данных

23.12.2019



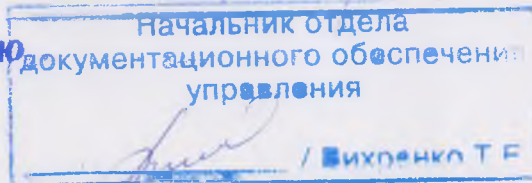
[Handwritten signature]
Г.Е. Зборовский

[Handwritten signature]
Г.Е. Зборовский

Подпись

Г.Е. Зборовский

Заверяю



СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Зборовского Гарольда Ефимовича,

официального оппонента по диссертации Л.М. Гайсиной
«Социально-ориентированное управление на предприятиях
нефтегазового комплекса в условиях трансформации: синергетический
подход», представленной на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности 22.00.08 – Социология
управления

№ п/п	Наименование учебных изданий, научных трудов и патентов на изобретения и иные объекты интеллектуальной собственности	Форма учебных изданий и научных трудов	Выходные данные	Объем, с.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Социология управления	печ.	М.: Гардарики, 2008	270 с.	Костина Н.Б.
2.	Управление стратегиями поведения городских общностей: проблемы и возможности	печ.	Екатеринбург: УрФУ, 2014	200 с.	Шуклина Е.А., Амбарова П.А., Певная М.В., Кузьминчук А.А.
3.	Эмпирическая социология	печ.	Сургут – Екатеринбург: РИО СурГПУ, 2016	313 с.	Шуклина Е.А.
4.	Управление темпоральными стратегиями поведения профессиональных общностей: проблемы и возможности	печ.	Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 5. С. 15–21.	7 с.	Амбарова П.А.
5.	Система социального управления	печ.	Социология управления: фундаментальное и прикладное знание / отв. ред. А.В. Тихонов. М.: Канон+, 2014. С. 514–515.	2 с.	-
6.	Социального управления система	печ.	Социология управления. Теоретико-прикладной словарь. М.: КРАССАНД, 2015. С. 295–296.	2 с.	-
7.	Социального управления принципы	печ.	Социология управления. Теоретико-прикладной словарь. М.: КРАССАНД, 2015. С. 295.	1 с.	-
8.	Объект социального управления	печ.	Социология управления. Теоретико-прикладной словарь. М.: КРАССАНД, 2015. С. 192.	1 с.	-
9.	Задачи социально ориентированного управления	печ.	Социология управления. Теоретико-прикладной словарь. М.: КРАССАНД, 2015. С. 82.	1 с.	-

№ п/п	Наименование учебных изданий, научных трудов и патентов на изобретения и иные объекты интеллектуальной собственности	Форма учебных изданий и научных трудов	Выходные данные	Объем, с.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
9.	Субъект социального управления	печ.	Социология управления. Теоретико-прикладной словарь. М.: КРАССАНД, 2015. С. 361–363.	2 с.	-
10.	На перекрестке естественно-научного и социологического знания: опыт исследования одной проблемы	печ.	Социологические исследования. 2015. № 9. С. 14–21.	8 с.	Амбарова П.А.
11.	Трансформация предметного поля социологии управления: новые вызовы	печ.	Социологические исследования. 2016. № 7. С. 48–57.	10 с.	Амбарова П.А.

Зборовский

Г.Е. Зборовский

Список верен:

Учёный секретарь
Учёного совета УрФУ

23.12.2019.



Морозова

В.А. Морозова