**Предисловие редактора**

Выпуском 56-м завершается проект НИИ прикладной этики, посвященный этике профессора. Этот выпуск собран вокруг темы «*Профессор в трансформируемом университете: ‟вне-алиби-бы­тие”*».

Профессорство – символ университета. В большей мере, чем иные участники университетской корпорации, профессорство способ­но в непредсказуемых, невероятных по силе воздействия ситуациях продуцировать и продвигать ориентиры идентичности университета. Однако потенциал профессорства востребован слишком мало. В этих обстоятельствах возникает позиция «алиби» профессора в институциональных изменениях отечественных университетов.

Тема «вне-алиби-бытие» профессора в ситуации таких измене­ний выступает метафорой проблематизации (не)включенности цен­ностей этики профессора в ситуацию трансформируемого универси­тета, в спектр его ориентиров. Характеристика «вне-алиби-бытие»выражает здесь, скорее, проявление воли к смыслу, в том числе через ориентацию на реально-должное в деятельности, которую профессор избрал своим собственным делом. Иначе есть риск, что имя «профессор», поддерживаемое лишь внешними нормами, хотя и сохранится в иерархии статусов университета, но утратит свою аутентичность.

Этическая конкретизация темы содержит уточняющие вопросы-проблематизации. Справедливо ли возлагать на профессоров ответственность за удерживание идентичности университета в ситуации его трансформирования – инициируемого, разрабатываемого и координируемого извне? Обладает ли трансформируемый извне университет хотя бы минимумом свободы для самоопределения? И честно ли ожидать, говоря словами одного из авторов журнала, от «замордованного оцифрованным бюрократическим контролем... профессора», усилий для поддержания субъектности университета, которой сам профессор почти полностью лишен?

Следует подчеркнуть, что этическая рефлексия потенциала субъектности профессора в формировании устойчивости университета к риску превращения в профессиональную школу, в этом выпуске журнала очевидно выходит за границы осмысления ситуации как тупиковой. Развернутое авторами обсуждение темы содержит ряд конструктивных подходов.

А.А. Скворцов, рассматривая вопрос о вине и ответственности профессора, акцентирует внимание на конфликте двух ее типов, налагаемых на профессора. Административная ответственность – в силу нахождения профессора во властной вертикали организации – ставит его перед необходимостью исполнять решения руководства. Моральная ответственность исходит из обязанностей, которые профессор принимает на себя добровольно – в силу «не алиби» в бытии. С точки зрения призвания, «вне алиби» в бытие, показывает автор, обозначает ситуацию, когда профессор не может дистанци­роваться от своего призвания, как человек не может дистанциро­ваться от собственной жизни.

Обращаясь к вопросу об удерживании идентичности университета, Р.Г. Апресян обосновывает актуальность уточнения самой идеи «идентичность университета» – как с точки зрения ее субъекта, так и предмета. Тенденция к обособлению разных групп внутриуниверси­тетского сообщества (прежде всего, профессорско-преподаватель­ского состава и администрации) дифференцирует субъектов иден­тичности университета исходя из различного понимания его статуса и перспектив. Идентичность университета, с точки зрения автора, представляет собой многоаспектный феномен, некоторые элементы которого в ходе трансформаций заслуживают удерживания, а некоторые – нуждаются в перемене. Делается вывод об актуальности для университета задачи комплексной реидентификации. Характеризуя двойственный характер идентичности профессора (профессиональная и корпоративная), автор подчеркивает, что вне университета и без лояльности его целям профессор не имеет возможности реализовать себя в качестве профессионала.

На проблемах свободы, зависимости и ответственности преподавателя университета сосредоточена статья А.А. Сычева. Автор показывает, что поддержка свободы фундаментальных исследований и преподавания является вложением в экономическое и социальное развитие страны в долгосрочной перспективе, а не только служит обеспечению актуальных потребностей. Попытки ограничения автономии университетов и сворачивания академических свобод, приводящие к превращению его из пространства воспроизводства свободы в институт ее властного подавления, обессмысливают деятельность преподавателя и служат, в том числе оправданием для признания им своего «алиби в бытии». Принятие преподавателем на себя персональной ответственности за свою деятельность и условий ее возможности рассматривается в качестве выхода из пассивного состояния. При этом сохранение академической свободы и автономии – необходимых условий существования университета – рассматривается как находящееся в поле ответственности преподавателей.

Обращаясь к вопросу о перспективах профессорского дела в социальном пространстве трансформируемого университета, М.В. Богданова акцентирует внимание на потенциале ситуаций инициативного включения преподавателей в инновационные практики в сфере научно-образовательной деятельности. На примере относительно нового формата деятельности – образовательной программы с проектным методом обучения – показывается потенциал такого рода ситуаций как с точки зрения намерений встраивания профессиональных биографий в университете, так и для поддержания преемственности в профессорском деле.

Развивая в контексте исследовательской деятельности тему академического гражданства, поднятую в предшествующих выпусках «Ведомостей прикладной этики», А.В. Прокофьев показывает, что академическое гражданство в этой сфере a priori не может ограни­чиваться отдельным университетом. Рассматривая научные журналы в качестве центральной части инфраструктуры академического сооб­щества в сфере представления результатов научных исследований, автор анализирует значимые аспекты этики рецензирования рукописей в академических журналах, в том числе проблемы мотивации рецензентов. Оптимальными мотивами рецензирования – отличающимися как от чистого альтруизма, так и от карьерного прагматизма – являются мотив академического служения и академического гражданства (третьей части академической этики, наряду с преподаванием и исследованием).

Попытку обобщения этических факторов форсированного перехода высшего образования в цифровой формат предпринимает Г.Л. Тульчинский. Уделяя основное внимание самоопределению про­фессионального сообщества преподавателей высшей школы, автор обосновывает востребованность институционализации гуманитарной экспертизы, предмет которой составляли бы не только последствия цифровизации образования, но и разработки новых технологий, и степень необходимости их внедрения. Отсутствие экспертизы такого рода, с точки зрения автора, ставит под удар интересы основных участников научно-образовательной деятельности – студентов и преподавателей.

Выбрав тему моральной трансформации современного «цифрового общества», А.Ю. Согомонов в своей статье акцентирует внимание на проблеме этической рефлексии процессов такого рода. Поскольку моральное сознание и нравственное поведение изменяются быстро и по непредсказуемому для классической этической теории сценарию, философу, с точки зрения автора, предстоит (не полагаясь только на эвристические возможности простой аппликации философской этики к меняющимся обстоятельствам) проявить внутреннюю способность и готовность к последовательной этической трансформации. Отсутствие этической рефлексии «цифрового общества» создает риск возникновения в ближайшем будущем своего рода нравственного коллапса – конкурирующего сосуществования разных этик, новых возможностей для людейбез принятия ими долгосрочных нравственных обязательств.

Затронутые в статьях Г.Л. Тульчинского и А.Ю. Согомонова про­блематизации, обладают потенциалом для продолжения разрабатываемой в НИИ ПЭ темы «Этика университета». Одним из аспектов ее дальнейшего исследования может быть гуманитарная экспертиза университетской этики в условиях цифровизации университета.

В 56-м выпуске представлены рубрики, традиционные для журнала, – «Рубрика академика А.А. Гусейнова», «Кафедра прикладной этики», «Из истории инновационной парадигмы прикладной этики».