

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента И.А. Грошевой**  
**на диссертацию А.В. Самарина «Здоровьеформирующая среда вуза в**  
**культуре здоровья студенческой молодежи», представленную на**  
**соискание ученой степени кандидата социологических наук по**  
**специальности 22.00.06 – социология культуры**

Актуальность темы диссертации А.В. Самарина обусловлена тем, что сохранение здоровья молодежи в современном мире является решающим фактором политического, экономического и социального развития страны. Проблемы здоровья молодежи в настоящее время находятся в сфере первостепенных интересов государств. Во многих странах уделяют огромное внимание вопросам укрепления здоровья, здорового образа жизни как важнейшей составляющей части воспитательной работы с молодежью. Политика российского государства в этом направлении предполагает формирование физически здоровой, всесторонне развитой и социально активной личности, что отражается в ряде нормативно-правовых актов, принятых на законодательном уровне.

Автор диссертации выбрал наиболее перспективное направление исследования, способствующее поискам путей сохранения здоровья молодежи посредством организации здоровьесберегающего образования. Актуальность целенаправленного осуществления всеми участниками образовательного процесса специальных мер, способствующих формированию культуры здоровья очевидна. Представляет интерес попытка автора диссертации выявить особенности здоровьесформирующей среды вуза, поскольку задача системы образования заключается не только в том, чтобы сохранить здоровье обучающихся на весь период обучения, но и в том, чтобы подготовить их к дальнейшей успешной жизни, сформировать культуру здоровья. Значимость выдвигаемых диссертантом вопросов определяется их ориентацией в будущее.

Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что сегодняшняя молодежь живет в обществе риска (в терминах У. Бека). Этому способствует специфический образ жизни, создающий парадоксы мультизадачности нового поколения в условиях новой цифровой реальности. Данные социологических исследований свидетельствуют о фрагментарности профилактической работы, существовании функциональной безграмотности в области культуры здоровья, что требует создания специальной здоровьесформирующей среды учебного заведения.

Цель и задачи исследования, актуальность темы, ее новизна и практическая значимость были обоснованы во введении. Методологической основой диссертации является наработка принципов и подходов, вытекающих

из традиций системного анализа закономерностей становления социокультурных процессов.

Анализ значительного объема научной литературы по изучаемой проблеме, показал, что роль здоровьесформирующей среды в развитии ценностей культуры здоровья среди студенческой молодежи до сих пор остается малоизученной, что также подтверждает авторскую обоснованность выбора темы исследования, свидетельствует об актуальности и теоретической значимости работы.

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим аспектам исследования здоровьесформирующей среды вуза в системе развития культуры здоровья студенческой молодежи.

В определении сущности понятия «культура» диссертант в качестве пояснения своей методологической позиции, опирался на антропологический, философский и социологический подходы. От понятия «культура» автор последовательно перешел к интерпретации ценностных установок, что, в свою очередь, позволило определиться с теоретической позицией в отношении трактовки понятия «культура здоровья» и ее компонентов (с. 32-34). Хорошее впечатление производит логическая последовательность рассуждения, получившая отражение в табл. 1.1.1 на с. 35 диссертации и в табл. 1 на с. 17 в автореферате, что позволило проследить ход мыслей диссертанта. Авторская трактовка категории «культура здоровья» представляет научный интерес, свидетельствует о теоретическом вкладе и характеризует научную новизну исследовательской работы.

В ходе анализа категории «здоровый образ жизни» диссертант избрал ту же стратегию восходящего анализа, опираясь на философский, психологический и др. подходы. Не вызывает возражения тезис о существовании различных факторов риска в образовательной среде и о возникающих в связи с этим противоречиях между существующей реальностью и ее нормативным оформлением (речь идет о Законе Российской Федерации «Об образовании»). В подтверждение тезиса А.В. Самарин предлагает ознакомиться с данными социологических исследований, вторичный анализ которых не позволяет усомниться в достоверности высказываний диссертанта. Убедительно доказывается наличие рисков, связанных с учебным процессом и планированием времени (соотношение учебы и отдыха), наличием вторичной занятости, социально-бытовыми условиями. В результате автор предлагает структуру здорового образа жизни (с. 61-62), что представляет научный интерес и составляет научную новизну исследовательской работы.

Нельзя не согласиться с автором, что большинство подходов по развитию здоровьесформирующей среды базируется на поверхностном понимании средового фактора здоровьесформирования и оставляет открытым вопрос сущности данной среды (с. 83). Хорошее впечатление производит

логика изложения материала, осмысленный подход к систематизации элементов здоровьесформирующей среды, что позволило диссертанту сформулировать собственное интегративное определение изучаемого феномена (с. 85 диссертации и с. 21 автореферата), подчеркивающее теоретическую значимость работы. Сравнительный анализ двух компонент среды вуза (здоровьесбережение и здоровьесформирование) позволил выявить сущность, содержание, специфику и результат воздействия на процесс формирования здоровья студентов (табл. 1.3.1 в диссертации и табл. 2 в автореферате).

Во второй главе диссертации изложены концептуальные основы здоровьесформирующей среды вуза. Достоверность результатов диссертационной работы А.В. Самарина подтверждается корректным использованием эмпирических методов обоснования выводов и рекомендаций. Научно-практический интерес представляет проведенный автором сравнительный анализ направлений деятельности четырех основных вузов Тюменского региона по развитию здоровьесформирующей среды в 2017 году (с. 98-99). В ходе анализа выявлено, что несмотря на имеющиеся предпосылки для создания и развития здоровьесформирующей среды, включающие различные формы, методы и средства, деятельность вузов носит фрагментарный характер. С целью разработки концептуальных основ изучения процессов здоровьесформирования автором диссертации в 2018-2019 гг. проведено социологическое исследование, включающее три этапа и последовательно продвигающее автора к решению поставленных задач. Несомненной заслугой автора следует признать добротный анализ эмпирической базы исследования, что предопределило получение данных, заслуживающих внимания.

Представляют интерес и заставляют задуматься результаты исследования, показавшие разницу в самооценке собственного здоровья среди студенческой молодежи в зависимости от вуза и в гендерном аспекте. В то же время диссертант признает, что самооценка не является объективным показателем фактического здоровья, а отражает уровень социального, физического и психического здоровья в общих чертах (с. 110). Некоторые данные, полученные в ходе исследования требуют дальнейшей верификации. Например, факторы риска, способствующие ухудшению состояния здоровья (с. 112), и влияние здорового образа жизни на жизненный успех (с. 116). Приоритет наличия жизненной цели в целом был ожидаем, однако позиция «Наличие престижной работы» указана последней в списке приоритетности условий у обоих полов (10,5% – юноши и 7,2% – девушки), что оказалось неожиданным (с. 116-117).

Анализ экспертного мнения по вопросу приоритетности направлений деятельности вуза по развитию здоровьесформирующей среды в сочетании с традиционным (классическим) анализом документов, размещенных на сайтах

ведущих российских вузов, привел исследователя к интересным результатам (с. 152), составившим основу модели здоровьесформирующей среды вуза (с. 28 автореферата и 170-171 диссертации). Кроме того, автором детально прописан механизм реализации здоровьесформирующей среды вуза, что характеризует работу как практически значимую, обладающую научной новизной.

Следует отметить, что социологические данные обработаны на хорошем профессиональном уровне, что позволяет говорить о высокой степени достоверности результатов исследования и сформулированных на их основе выводов. Применение разнообразных методов позволило получить результаты, заслуживающие внимания.

Диссертационное исследование в целом оценивается положительно, однако рецензируемая работа не свободна от некоторых недостатков.

Во-первых, вместо последовательного перечисления авторов, рассматривавших социальные риски здоровья (изложены на стр. 45-47 диссертации), можно было представить имеющиеся подходы в табличной форме, что позволило бы оценить системный подход к рассмотрению выбранной проблематики.

Во-вторых, в ходе интерпретации результатов эмпирического исследования автор увлекся описательной частью и не сделал вывод о том, как соотносится теоретическая интерпретация культуры здоровья, осуществленная автором на с. 34-35, и ее эмпирическое отражение по результатам опроса студенческой молодежи. Не меньший интерес представило бы соотнесение с мнением экспертов.

В-третьих, на с. 126 диссертации А.В. Самарин утверждает, что «...юноши в большей степени считают, что здоровьесформирующая деятельность вуза полностью отсутствует или находится в очень плачевном состоянии, расхождения во мнениях относительно девушек составляет 1,5% и 4,1% соответственно». Выводы не вызывают возражения, однако хотелось бы знать, откуда автор диссертации почерпнул уверенность в том, что студенческая молодежь в полной мере различает понятия «здоровьесберегающая» и «здоровьесформирующая» деятельность вуза?

В-четвертых, в работе имеются некоторые стилистические погрешности. Например, на с. 136 диссертации диссертант утверждает, что «большинство молодых людей имеют завышенное представление о своем здоровье» вместо завышенной самооценки своего здоровья.

В качестве рекомендации автору: на основании полученных данных (их описание имеется на с. 115 диссертации) об отсутствии свободного времени как препятствия для ведения здорового образа жизни можно в будущем провести исследование бюджета времени студентов и выявить основные направления временных потерь.

Однако высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы. В целом диссертацию можно оценить как актуальную, законченную, оригинальную, теоретически содержательную, практически значимую исследовательскую работу, отвечающую критериям научной новизны и практической значимости.

Выводы, сформулированные в работе, основаны на теоретическом анализе состояния вопроса и большом объеме экспериментального материала. Исследование проведено различными социологическими методами, следствием чего явились результаты, заслуживающие внимания. Диссертация изложена в едином стиле, ссылки на авторство осуществлены корректно.

Содержание автореферата и 27 публикаций автора полностью соответствуют основным положениям и выводам диссертационного исследования. Апробация результатов свидетельствует о системной работе А.В. Самарина, результаты отражены в журналах, находящихся в списке ВАК, а также в базе данных Web of Science. Тема и содержание диссертационной работы соответствует паспорту специальности 22.00.06 – социология культуры.

Диссертация Самарина Артема Викторовича, представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры, является научно-квалификационной работой, к которой решена важная проблема, имеющая социокультурное значение. Работа отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Самарин Артем Викторович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.

Заведующая кафедрой теории и истории государства и права,  
гуманитарных и естественнонаучных дисциплин

Филиала АНО ВО «Институт деловой карьеры»

в Тюменской области

кандидат социологических наук, доцент



Грошева И.А.

Научная специальность 22.00.05 – политическая социология.

Почтовый адрес: 625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75/2

тел.: 8 (3452) 59-84-68

e-mail: info@migup72.ru

Согласна на дальнейшую обработку моих персональных данных.

Список научных трудов по теме исследования прилагается.

Дата: 10.06.2021 г.

Подпись Грошевой И.А. заверяю

Начальник отдела кадров Филиала АНО ВО «ИДК»

в Тюменской области



Грачева О.Н.

## СПИСОК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Грошевой Ирины Александровны

официального оппонента по диссертации А.В. Самарина

«Здоровьеформирующая среда вуза в культуре здоровья студенческой молодежи», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры

№ п/п	Наименование	Форма работы	Выходные данные	Объем в п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
1.	Молодежь цифровой эпохи: тенденции развития человеческого потенциала (стат.)	печ.	«XXI ғасырдағы ғылым және білім: Еуразия кеңістігінде даму динамикасы» / Наука и образование в XXI веке: динамика развития в евразийском пространстве / Science and education in XXI century: development dynamics in Eurasia / Mat. VI Междунар. науч.-практ. конф. Павлодар: Инновац. Евраз. ун-т, 2021. С.344-349.	0,38	Грошев И.Л., Грошева Л.И.
2.	Социальный портрет молодежи цифровой эпохи в контексте социальной безопасности (стат.)	электронный	В сб.: Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов [Электронный ресурс]: Сборник докладов VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) /	0,68	

			Отв. ред. В. А. Мансуров; ред. Е. Ю. Иванова. – Москва: РОС; ФНИСЦ РАН, 2020. С. 877-887. электрон. опт. диск 12 см. (CD-ROM).		
3.	Трансформация социальной идентичности молодежи в глобализирующемся обществе (стат.)	электронный	Научные труды КубГТУ. 2020. №3. С. 162-170.	0,6	Грошев И.Л.
4.	Российская молодежь в условиях нестабильной бизнес-среды (стат.)	печ.	В сб.: XXII Уральские социол. чтения. Национальные проекты и социально-экон. развитие Уральского региона : материалы Всеросс. научно-практ. конф. (Екатеринбург, 17–18 марта 2020 г.) / [под общ. ред. Ю. Р. Вишневого, М. В. Певной] ; Мин-во науки и высш. образ. РФ. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 156-160.	0,3	Грошев И.Л., Грошева Л.И.
5.	Молодежь в сетевом мире: особенности цифрового мышления в эпоху постмодернизма (стат.)	печ.	В сб.: Сборник материалов VII Всероссийской научно-практ. конф. с межд. участием «Образование в военно-инженерном деле: теория и практика» Часть II. – Тюмень:	0,75	

			ТВВИКУ, 2020. С. 44-55.		
6.	Образовательные стратегии молодежи в контексте модернизации образования (стат.)	печ.	В сб.: Сборник материалов VI Всероссийской научно-практ. конференции с межд. участием «Образование в военно-инженерном деле: теория и практика». Часть II. – Тюмень: ТВВИКУ, 2020. С. 263-268.	0,38	
7.	Безопасность молодежи в обществе потребления (стат.)	печ.	В сб.: Не расстанусь с молодежью, буду...: сб. науч. статей к 80-летию проф. Ю.Р. Вишневого / [под общ. ред. Ю.Р. Вишневого: отв. за вып. Д.Ю. Нархов]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. С.169-184.	0,33	Грошев И.Л., Грошева Л.И.
8.	Потребительское поведение обучающихся в военных учебных заведениях: особенности и риски (стат.)	печ.	Вестник ВЭГУ. 2018. № 2(94). Март-апрель. С. 26-36.	0,68	Грошева Л.И.

Автор

И.А. Грошева

Список верен:

Начальник отдела кадров  
Филиала АНО ВО «ИДК»  
в Тюменской области

О.Н. Грачева

