

**Как цифровизация образования
проблематизирует этику университета
и как университетская этика
проблематизирует цифровизацию образования**
(Предисловие редактора)

Выпуск 57-й журнала собран вокруг темы «Цифровизация образования и университетская этика: две вещи совместны ли?».

Тема «Университетская этика» уже становилась собирающей в предшествующих выпусках «Ведомостей прикладной этики». В том числе в связи с задачей самоопределения университета в условиях настойчивой и сверхактивной идентификации его образовательной деятельности со сферой услуг (2005 г.)¹; а также с этической проблематизацией модернизации университета, идеей системной поддержки подлинного профессионализма в сфере научно-образовательной деятельности как стратегией университета в новых кризисных обстоятельствах (2010 г.)²; с проблемой дуализма двух «малых» этик – профессиональной и организационно-корпоративной – в ситуации резкого возрастания власти администратора в определении ценностных ориентиров развития университета (2015 г.)³. В целом обращение к университетской этике было обусловлено проблемными ситуациями целенаправленного воздействия (самоопределение, модернизация, реформирование) на ее ценности и нормы.

Проблематизация темы 57-го выпуска мотивирована новыми обстоятельствами. Пандемия covid-19 с конца 2019 года вынужденно «перевела» социальные институты в новую реальность – цифровую. Стало очевидным, что цифровизация изменяет и формы, и принципы работы институций, основанных на публичных коммуникациях – прежде всего университетов.

Этическая рефлексия онлайн-образования в этой связи приобретает уже иные временные координаты, модальность и степень актуальности. И вопрос взаимной проблематизации и цифровизации образования и университетской этики требует специального исследова-

¹ Самоопределение университета: нормативные модели и отечественные реалии. Ведомости. Вып. 27, специальный / Под ред. В.И. Бакштановского, Н.Н. Карнаухова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2005.

² Модернизация. Университет. Прикладная этика. Ведомости. Вып. 37 / Под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2010.

³ Университетская этика: актуальная повестка дня. Ведомости прикладной этики. Вып. 47. / Под ред. В.И. Бакштановского, О.А. Новоселова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2015.

дования. Прежде всего, чтобы понять: как влияет на человека тип взаимодействия в университете, изменяемый цифровизацией образования; какие в связи с этим возникают глубинные нравственные конфликты; какими видятся сегодня этико-прикладные смыслы новой сферы взаимодействия; как университет, будучи многопоколенческим сообществом, трансформируется в связи с цифровизацией образования; как влияют на университетскую этику отсутствие разграничения между рабочим и нерабочим временем и пространством, а также исчезновение привычных этикетных норм взаимодействия в университете; что утрачивается и приобретает в коммуникации «профессор – студент» в связи с цифровизацией образования и т.д.

Инициирование этической рефлексии университетской этики в условиях цифровизации образования обусловлено и тем, что к теме этики в цифровую эпоху обращаются представители самых разных профессий и сфер деятельности, зачастую – без фундаментальной этической подготовки, что создает риски профанации ее смысловых раскрытий.

Проблематизация темы цифровизации образования и университетской этики в этом выпуске имеет предпроектный формат. Этим обстоятельством оправдывается методологическая сосредоточенность на вопрошании, вынесенном на обложку журнала – *«Цифровизация образования и университетская этика: две вещи совместны ли?»*.

Развернутое авторами выпуска обсуждение содержит ряд конструктивных моментов.

В рубрике *Теоретический поиск* А.В.Прокофьев, определяя вынужденные эпидемиологические меры не в качестве источника формирования новой реальности, а как напоминание, что общество находится «в середине масштабного трансформационного процесса», выделяет две этические проблемы активного использования университетами цифровых технологий в образовании, и в целом – становления «цифрового университета». Проблему оценки изменений и способов их осуществления с точки зрения миссии университета и идеи общественного блага (этому аспекту автор уделяет основное внимание), и проблему профессионально-этического регулирования в академической среде в условиях усиливающейся цифровизации. Характеризуя ситуацию с точки зрения непрагматических ценностных оснований миссии университета, автор определяет задачу специалиста по академической этике – «помочь академическому гражданину определиться в новой ситуации». Оценка изменений, попытки согласования академическим гражданином интересов: своей академической карьеры, своего профессионального сообщества и

общеуниверситетской ответственности перед обществом – формируют готовность отстаивать традиционные практики «от покушений, связанных с расширением бюрократического контроля и сомнительным оптимизаторством, или изменять эти практики и самому меняться в соответствии с вызовами времени».

Сосредоточившись на описании генезиса нового феномена «цифрового университета», А.Ю. Согомонов определяет этот процесс как становление новой институциональной модели. При этом новые технологические и коммуникативные возможности цифровизации являются «беспощадными ко всему архаическому и «отжившему свой век» в институциональном багаже цивилизации». Речь идет не только об инструментах и формах взаимодействия, социокультурных традициях, но и о «нравственных нормах и «правилах игры», сконцентрированных в функционировании институтов Современности». Автор связывает предотвращение деструктивных последствий перехода к новой институциональной модели с университетской этикой в ее обновленной цифровой версии.

Определяя современную ситуацию через столкновение человечества с многомерным цивилизационным вызовом, который неоднозначно проявляет себя не только в отношении социальных, но и антропологических характеристик существования человека, Г.Л. Тульчинский предпринимает попытку описания проблемных полей, образующих контекст, в том числе динамично трансформирующегося образования в условиях цифровизации. Делая акцент на важности осмысления реальности Революции 4.0, автор обосновывает актуальность выработки и освоения методик ее гуманитарной экспертизы, социально-культурного инжиниринга, формирования соответствующих институтов, в том числе – образования.

А.А. Скворцов обращается к опыту удаленного формата обучения (на который вынужденно перешла высшая школа весной 2020 г.), рассматривая его с точки зрения двух сложившихся в академической среде систем ценностей. Этики содержательной учебной, научной и культурно-просветительской работы, основанной на системе академических свобод, и формализованной системе, выросшей в современной российской высшей школе. С точки зрения автора, «на момент наступления пандемии две ценностных системы находились в состоянии напряжения, но испытания этой весны позволили указать на сильные стороны одной и абсурдность другой». Среди ценностных установок, которые следует принять, исходя из полученного опыта, – полагает автор, – главной должно быть «принципиальное равенство двух сторон образовательного процесса, взаимное дове-

рие, желание учиться и развиваться, совместное проектирование программ учебных занятий».

Д.А. Алексеева и И.Ю. Алексеева обсуждают образовательные модели, используемые сегодня для концептуализации изменений в сфере образования – «Образование 2.0», «Образование 3.0», «хью-тагогика», в которых выделяется «возрастающая роль интерактивности и гибкости образовательных процессов, ориентация на самостоятельную поисковую активность обучающихся, их осознанную включенность». Проблематизируя совместимость такого рода моделей с реальными тенденциями развития образования, авторы ставят вопросы о том, «насколько уместно говорить о росте реальной самостоятельности студента в условиях цифровизации образования? Не приведет ли цифровизация к замене наставника манипулятором?».

В Рубрике академика А.А. Гусейнова представлен текст, в котором автор осмысливает перспективы «ответственного поведения перед лицом будущего в зависимости от различного понимания последнего». Избрав в качестве исходного пункта тезис академика И.Т. Фролова (о том, что опыты по совершенствованию природы человека предполагают, чтобы те люди, которые ставят перед собой такие задачи, сами в моральном отношении были выше и лучше тех, кого они в результате этих опытов хотят создать), А.А. Гусейнов обосновывает возможность прочтения данного тезиса как: «зло не может быть аргументировано и оправдано будущим благом».

В рубрике «Миссия университета: гуманитарное консультирование стратегии развития» представлен опыт гуманитарной рефлексии образовательной деятельности в онлайн, предпринятой профессорами Тюменского индустриального университета в формате ректорского семинара. Обсуждаемые ими факторы морального свойства, опосредованные особенностями осуществления образовательной деятельности в онлайн, акцентируют внимание как на ситуациях, нуждающихся в этическом регулировании, так и содержащих потенциал для развития научно-образовательной деятельности.

В 57-м выпуске представлены и рубрики, традиционные для журнала – «Кафедра прикладной этики», «Из истории инновационной парадигмы прикладной этики».