

УДК 17, 378

**Цифровизация:  
возможности и социально-гуманитарные издержки\***

*Аннотация.* Статья содержит попытку обобщения вызовов образованию со стороны его социального контекста, динамично трансформирующегося в условиях цифровизации. Особенно важны эти вызовы для образования социально-гуманитарного профиля, наиболее систематическое представление о котором дает модель либерального образования (Artes Liberalis).

*Ключевые слова:* образование, университет, цифровизация, этика.

Позиционирование и продвижение модели либерального образования (Artes Liberaslis, ЛО) строится на аксиоматически декларируемой ее привлекательности, сопровождаемой перечислением форм реализации модели. Это способно вызывать и вызывает неоднозначное восприятие модели у работодателей, абитуриентов, их родителей, в органах государственного управления образованием, в медийной среде. Аргументы, ссылающиеся на самоценность свободного выбора студентом, акцентирования на soft skills, обретаемой способности «учиться учиться», нуждаются в дополнительном обосновании. И, как представляется, переживаемая человечеством радикальная смена уклада жизни, связанная с цифровизацией, называемая иногда «революцией 4.0», дает возможность выстроить такую аргументацию по существу, позволяя обосновать запрос на модель ЛО и даже ее необходимость.

В данной работе предпринята попытка поиска ответов на несколько вопросов.

(1) Существуют ли, и какие, неоднозначные социальные и гуманитарные последствия (издержки) цифровизации, являющиеся вызовами для социальных и гуманитарных наук и системы образования?

(2) Какие в этой связи возникают проблемы перед либеральной моделью образования – ее формами и содержанием?

---

\* Исследование выполнено в рамках НИР Санкт-Петербургского государственного университета по заказу РАНХиГС «Развитие образовательной модели свободных искусств и наук (Liberal Arts) в условиях цифровизации».

(3) Может ли либеральная модель образования, пользуясь открывающимися технологическими возможностями, выступить в качестве одного из демпферов издержек цифровизации?

### **Вызов цифровизации**

Цифровизация – суть разработка и использование технологий, основанных на идеях дискретности, алгоритмичности, вычислимости, программируемости. Эти компьютерные, информационно-коммуникативные технологии, их применение – определяют облик современной цивилизации, точнее – смену формата развития всей цивилизационной среды. Радикальные изменения в экономике, госуправлении, науке, образовании, искусстве, личной жизни принесла (и продолжает приносить) тотальная медиализация в цифровом формате всех этих сфер человеческой активности. Дает дополнительный импульс преобразованиям. Слияние цифровых информационных и биотехнологий. Согласно прогнозу выдающегося американского изобретателя и футуролога, Р.Курцвейла, в 2027 году персональный робот будет массово внедрен в быт людей; в 2038-ом появятся первые роботизированные люди, оснащенные различными опциями-имплантами для выполнения узкоспециализированных функций (глаз-камера, дополнительные конечности и т.д.), благодаря нанотехнологическим новшествам, которые предполагается имплантировать напрямую в мозг, будет создана виртуальная реальность «полного погружения»; к 2044 году небιологический интеллект обгонит человеческий по уровню развития и широте диапазона возможностей [13].

Человечество никогда еще не жило в столь комфортных условиях. Великий проект гуманизма Просвещения с его лозунгами «Всё во имя человека!», «Всё на благо человека!», «Человек есть мера всех вещей!» реализован. Цифровые технологии, в сочетании с основанным на обработке Big Dates маркетингом подталкивания (nudge) [23], способны не только удовлетворить, но и стимулировать практически любые потребности. Многообразные платформы и приложения ускоряют и облегчают не только покупки, но и предоставление экспертных и госуслуг. Цифровые технологии, искусственный интеллект, блокчейн, Большие Данные, Интернет вещей создали (и создают) новые, невиданные ранее возможности сбора и обработки информации, общения, решения задач, проектирования, преподавания, контроля, развлечений и много чего еще. На глазах меняются финансовая система, системы правового регулирования, социального контроля.

Цифровизация – великое достижение цивилизации, обеспечивающая потрясающий уровень новых возможностей в науке, бизнесе,

государственном управлении, жизненного комфорта. Но, как и у любого достижения цивилизации, у нее есть неоднозначные последствия, нуждающиеся в серьезном осмыслении. Тем более, если речь идет о таком институте как высшее образование, обеспечивающем социализацию и выведение на фронт дальнейшого развития студенчества – наиболее перспективной части общества. Немаловажно что и ситуация пандемии COVID-19, резко ускорившей применение цифровых технологий, не менее резко выявила и неоднозначность этих процессов.

**Важно для образования.**

- Цифровизация требует новых навыков применения новых технологий. Поэтому на образование ложится задача обеспечить знания цифровых технологий, их возможностей, основных навыков (hard skills) пользования ими.

- Необходим учет ряда неоднозначных последствий (издержек) цифровизации, важных для реализации и развития института образования.

**«Free at Last» vs. рента жизнедеятельности**

Цифровизация дополняет модель трех стадий развития человечества, каждая из которых – аграрная, индустриальная и постиндустриальная – порождала волны акцентирования занятости [10]. «Первичная» форма занятости, как взятие природной ренты с помощью охоты и сельского хозяйства, сменилась «вторичной» – обработкой и переработкой сырья (от ткачества до машиностроения). «Третичная» сфера занятости – многообразные сервисы. «Революция 4.0.» открывает перспективу перекачки занятости в тоффлеровскую «четвертичную» сферу свободного творческого самовыражения, любительства, волонтерства, благотворительности, развлечений.

Роботизация, IoT и другие цифровые технологии, позволяющие автоматизировать не только производство, но и сервис, в сочетании с практиками базового гарантированного дохода или базового универсального предоставления услуг, почти буквально воплощают представления К.Маркса о будущем человечества, когда мерой качества бытия станет свободное время как полное проявление сущностных сил человека, искренний человеческий восторг (menschliche Freude), богатство ощущений (Reichtum der Empfindung) и бьющая ключом радость жизни (sprudelt Lebenslust) [6, 186]. Человечество на новом уровне возвращается к собирательству: мол, какая разница – срывать плод с дерева или получать его на 3D-принтере: природная рента сменяется цифровой и сетевой [2].

Однако радостный энтузиазм в духе «Free at Last» (название спиричуэлс, часто приводившееся М.Л.Кингом), подкрепляемый мнением аналитиков, что AI и роботизация создадут больше рабочих мест, чем уничтожат, испытывает серьезные вызовы в непосредственной практике<sup>1</sup>. Главное – меняется формат занятости, в рамках которой все менее различимы труд и досуг. В практиках *bleisure*, когда работникам оплачивается как их время труда, так и возможный отдых, развлечения, физическая рекреация, повышается требовательность к лояльности по отношению к компании, объему и качеству выполняемой работы.

Все большее распространение получает прекариатизация, когда работники выводятся за штат компании, работая в удобном для них режиме (фриланс), включая удаленный доступ. Человек трудится 24 часа в сутки, а работодатель, снимая с себя необходимость обеспечения ряда социальных гарантий и социальной ответственности, полностью перекладывает на самого работника затраты на развитие своего человеческого и социального капитала: от здоровья и внешнего облика до роста квалификации и привлечения клиентов. В результате не только свободное время предстает товаром.

Нарастающая прекариатизация в сочетании с тотальной круглосуточной коммуникативной включенностью превращается в новую форму многогранной и многовекторной эксплуатации, новой ренты, не только «свободного времени», а всего процесса жизнедеятельности.

#### Важно для образования.

Видение перспектив социально-экономического развития. Способность ответственного планирования профессионального позиционирования и продвижения.

#### **Освобождение или ненужность**

Цифровая экономика в целом предстает закономерным этапом трансформации капитализма – системы ведения хозяйства, в принципе, вне- и бесчеловечной, ориентированной исключительно на самовозрастание капитала – этапом дальнейшего расчеловечивания, близким к буквальной реализации [24]. Для современных цифровых платформ нет различия между вещью в системе IoT и человеком,

---

<sup>1</sup> Так, по мнению аналитиков консалтинговой компании Pricewaterhouse Coopers (PWC), в Великобритании благодаря цифровизации в ближайшие 20 лет исчезнут 7 млн рабочих мест – большей частью в производстве, транспорте, но возникнет 7,2 млн новых – преимущественно в здравоохранении, науке и образовании [9].

жизнедеятельность которого сводится к активации опций. Возникает перспектива полного «высвобождения» от занятости, вплоть до «ненужности» человека как части производства. Даже средний класс, достигший пика своего могущества в 1970-х, медленно, но верно опускается до сегодняшнего состояния прекариата с переходом в «ненужнориат» [5].

Попытки смягчить ситуацию с помощью гарантированного базового дохода пока, по крайней мере, дают неоднозначный результат. Предпринятые в Финляндии, Канаде, Индии апробации реализации различных моделей этой практики, показали, что она воспринимается людьми по-разному. Возможность заняться творческой самореализацией и саморазвитием от изучения языков и чтения до йоги и живописи приветствуют 10-12%. Примерно столько же – проявляют склонность к девиации. Подавляющее большинство предпочитают реальную полноценную занятость. Получается классическое «гауссово распределение»: меньшинство либо способно к самостоятельной креативности, либо не выдерживает испытания свободой, а большинство нуждается в «заботе», приходящей извне. За этим, возможно, кроется бессознательное опасение возможных печальных последствий в духе известной серии из 25-и экспериментов Д.Кэлхауна в 1970-х годах с «мышинным раем»<sup>2</sup> [16]. Человеческая история насчитывает множество подобных «экспериментов», когда социум, достигнув относительного благополучия, утрачивал некий иммунитет и уходил с исторической арены. Наиболее известным кейсом является древняя Римская империя. Не стоит ли такая угроза и перед современным человечеством?

*Важно для образования.*

Формирование глубокого понимания исторического процесса, перспектив развития человеческой цивилизации.

---

<sup>2</sup> Создавался вольер с идеальными условиями: с постоянной комфортной температурой, изобилием еды и воды, поддержанием чистоты, мер безопасности, ветеринарной помощью – с перспективой возможного содержания почти 10000 мышей. Однако максимальная численность первоначально активно размножавшейся популяции достигала не более двух с небольшим тысяч особей. В какой-то момент начинались девиации: агрессия между поколениями, полами, доминирование в популяции «красивых» мышей, которые только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов, спаривания и размножения. К 1780 дню после начала эксперимента популяция просто вымирала полностью.

**Информационно-коммуникативная включенность vs. контроль**

Цифровые технологии существенно раскрепощают человека. Но они же и дают возможности невиданного ранее контроля личности и ее поведения. В этом пространстве глобальной и тотальной медиализации человек оставляет немало следов, данных о себе. Геолокация, имущество, связи, слова и даже мотивы поведения стали прозрачны для маркетинга и манипулируемы на протяжении всего жизненного цикла. С помощью сбора, хранения и обработки этих массивов данных (Big Data) корпорации, государства создают, используя возможности современных технологий, все более изощренные системы наблюдения за собственными работниками, потребителями и гражданами.

Дорогие и ненадежные системы надзора и слежки довольно успешно заменяются дешевыми и надежными алгоритмами. Устраняются наиболее ресурсоемкие и ненадежные элементы системы контроля – множество наемных контролеров, за которыми тоже надо было следить, а также просмотр и прослушка огромной массы сырых данных. В сервисах Uber, Lyft, Deliveroo задачу контроля и оценки выполняет приложение на смартфоне. Та же технология в сочетании с нейросетями дает возможности тотального отслеживания населения, что уже реализуется в КНР. Уже 54 страны пользуются китайскими технологиями слежения [20]. Ситуация, когда частная жизнь может исчезнуть в принципе, не столь уж фантастична.

**Важно для образования:**

Основы правовой культуры, роли социальных институтов для развития экономики, культуры, образования.

**Новая антропология как «новая животность»**

Цифровые информационные технологии действуют на скоростях, недоступных человеческому мозгу. Скорость смыслообразования достигла такого уровня, когда презентации смыслов не требуется оставлять следы такой презентации (snapchat). Означающие (знаки, тексты) не нуждаются в означаемых, они не нарративны, а перформативны. От зрителя, слушателя, читателя требуются не «длинные мысли», рассуждения и обоснования понимания, а реакции – нажимать «правильные» опции («лайкать, банить и покупать»).

Клиповое (мозаичное) сознание на глазах превращается в геймерское, в реакцию на ситуацию, задаваемую неким алгоритмом. При этом эмоциональное переживание связано не столько с занимаемой позицией, сколько является непосредственной, желательной быстрой (автоматической) реакцией на ситуацию, что можно квали-

фицировать как один из аспектов «новой животности», о которой ранее много писали М.Хоркхаймер и Т.Адорно [14], а в наше время – Дж.Агамбен [1].

Такое сознание оказывается неглубоким и «коротким», не способным на «длинные мысли» [21]. Поток данных, образов без нарратива не удерживается в памяти. Такое сознание оказывается беспмятным, значит – не способным не только на выявление причинно-следственных связей, но и на простое прослеживание хроникальной последовательности событий. Оно если и способно к эмпатии, то непродолжительной, неустойчивой, вспышками приходящей и быстро уходящей, забываемой [17]. Прошлое и будущее в нем «схлопывается» в потоке настоящего.

В таком клиповом геймерском, мозаичном, а то и snapchat'овском сознании социальный опыт не переживается, и социализация заведомо становится неполной. А не способное к рефлексии сознание оказывается идеальным объектом манипулирования. Смысловая картина мира и ее носители имеют тенденцию все большей дивергенции, недоверия и агрессии, все чаще выходящей из формата on line в режим off line.

Важно для образования.

Необходимы практики чтения и письма, обсуждений и дискуссий, работы в группах.

**Новые неравенства**

Цифровизация порождает новое расслоение и неравенство. Это не только различия по доступности благ и уровню потребления, по уровню информационно-коммуникативной и компьютерной компетентности, доступу к соответствующим ресурсам, в зависимости от их «суверенизации» и секьюритизации этих ресурсов. Все это конкретизируется еще и в расслоение на «пользователей-геймеров» и разработчиков алгоритмов «реальности общества спектакля» [3]. При этом за самими разработчиками проглядывают их реальные хозяева: работодатели и владельцы техники и технологий. И это расслоение с помощью самообучающегося искусственного интеллекта рано или поздно «зачистит» и разработчиков с сисадминами.

В случае цифровой экономики владельцы капитала — это, по сути, владельцы алгоритмов. Основной актив многих, если не большинства, современных хайтек-компаний зачастую не недвижимость, оборудование и прочие основные фонды, а алгоритм и средство коммуникации — платформа, в основном в виде мобильного приложения для той или иной деятельности (вроде Uber'a). Именно это способствует прекариатизации, обходя все формальные права на-

емных работников: медицинское страхование, минимальную зарплату, пенсионное обеспечение, формальный письменный контракт, выходное пособие, социальный пакет и т. п.

То, что сейчас называют «искусственным интеллектом» (Artificial Intelligence, AI), правильней называть Remote Accessible Intelligence, RAI. Интеллект удаляется, теряется человеком. Совсем скоро будет выгодней вкладываться в RAI, нежели в человеческий ресурс. И тогда встает вопрос об управлении, владении и приватизации перенесенного интеллекта. Причем эта повестка не завтрашнего дня, а уже сегодняшнего. Что можно противопоставить приватизации и монополизации RAI?

Достижения медицины, трансплантологии, фармакологии, протезирования, киборгизации, генной инженерии и других биотехнологий в сочетании с цифровизацией, будучи доступными не всем, открывают перспективы неравенства, невиданного ранее не только в правовом и нравственном планах, но и в плане антропологическом, даже биологическом. Речь идет о возможности сосуществование людей и андроидов, которые уже выступают с концертами, выполняют работу секретарей, телеведущих, спичрайтеров, уборщиков, оказывают услуги от продаж до консультационных и сексуальных. Обсуждаются законодательные инициативы о налогообложении труда роботов.

#### Важно для образования.

Представления о специфике и динамике экономических процессов и механизмов развития современного общества.

#### **Трансгуманизм? Постгуманизм?**

В этой связи представляется полезным различать иногда отождествляемые концепты трансгуманизма и постгуманизма [7, 12]. Трансгуманизм антропоцентричен, фокусирует внимание на биологических ограничениях человеческого существования и настаивает на необходимости преодолеть их, «расширить» человека посредством органо-проекции с использованием новейших технических средств. Трансгуманизм стремится к покорению человеком природы, прогрессу и развитию. Фундаментальным является отрицание трансгуманистами человеческой телесности как необходимого элемента целостного индивида. Они полагают, что в теле заключены все проблемы человечества, среди которых особенно выделяются уязвимость перед болезнями и смертность.

Постгуманизм же исходит из совершенно противоположных оснований: в нем нет антропоцентричности. Постгуманизм рассматривает человеческий вид как часть мира живой природы, который раз-



вивается, в том числе за счет создания новых связей и гибридов. Если трансгуманизм стремится возвысить человека до положения царя не только природы, но и Вселенной, то постгуманизм возвращает людей с небес на землю, признавая множественность субъектов сознательной деятельности и добровольно отказаться от позиции хозяина планеты. Однако, как точно отмечает И.А. Морозов, смириться с такой конъюнктурой чрезвычайно сложно, ведь мы привыкли считать себя «венцами творения», поэтому добровольно падать с этого пьедестала будет очень больно [12, 62-67]. Здесь возникает очень любопытный парадокс: в своем тщеславном стремлении создать жизнь с нуля, подобно Богу или эволюции, готов ли человек принять эту жизнь как равную себе? Одно дело – испытывать удовлетворение от масштаба влияния деяний человека на ход истории, но совсем другое – способность признать творение своих рук не менее живым, настоящим и разумным, чем ты сам.

Но способны ли мы на это? В наиболее общем виде можно выделить два сценария сосуществования человека и постчеловека: суть первого состоит в превосходстве человека над постчеловеком, суть второго – в доминировании постчеловека над человеком. Этой теме и этому сценарию посвящен целый корпус научной и околону научной фантастики. Так, в сериале «Мир Дикого Запада» постчеловек (андроид) находится на службе у человека: всецело в его власти, под его тотальным контролем. Другой сценарий – порабощение человека постчеловеком – любимая тема футурологов-алармистов. Подобная ситуация может сложиться в результате межвидовой войны и триумфа постчеловека над своим создателем.

Причиной столкновения между человеком и постчеловеком может быть простая межвидовая ненависть [8, 124]. Аларм и хоррор, в который человечество себя сознательно загоняет с помощью «популяризации» достижений науки и техники в СМИ, страх перед самостоятельностью роботов (которые тоже рассматриваются нами как представители постчеловечества), демонстрируемый в массовой культуре, является типичным для нашего времени.

В результате совершенно неудивительна перспектива появления в социально-политическом дискурсе неолуддизма, который пока выражается только в «разрозненном спектре политических движений, а также индивидуалов, пытающихся оградить себя и своих детей от воздействия Интернета, телевидения, смартфонов и других небезопасных, с их точки зрения, технологических новинок» [4, 105]. И если сохранять алармизм до конца, то в такой борьбе результат непредсказуем. Возможно, стоит учиться принимать Другого как равного себе уже сейчас.

**Важно для образования.**

- Обеспечение формирования целостной картины мира, представления о культурно-историческом процессе, понимания роли и значения гуманитарного знания, междисциплинарности, возможностей междисциплинарных подходов и конвергентных наук в решении научных и социальных проблем.

- Понимание роли и значения гуманитарной экспертизы новых технологий не только на стадии оценки их последствий, но разработки и реализации.

***Цифровизация образования: онлайн vs. офлайн***

В контексте проведенного рассмотрения становится ясным – какое значение имеет образование в решении двойной задачи: с одной стороны – освоения возможностей цифровых образовательных технологий, и одновременно – с другой стороны – сохранения, по возможности, «человекомерности» образования.

В СМИ и социальных сетях бушует шторм квалифицированных, и не очень, политически ангажированных и претендующих на нейтральность мнений относительно происходящего в высшей школе. В достаточно острой форме возникает вопрос о самоопределении университетской профессуры [11].

Важнейший материал для осмысления дала пандемия COVID-19, введенный в большинстве стран жесткий карантин, перевод образования в дистанционный режим, что резко ускорило освоение образовательных форматов on line в средней и высшей школе. Исследования в России, США, других странах показывают, что еще до пандемии COVID-19 образовательные платформы типа MOOC столкнулись с ограничениями применения. Большой процент начавших обучения часто покидает ресурсы, и доля людей, до конца проходящих такие курсы, не только мала, но с течением временем не увеличивается [22, 130-131]. Не случайно Coursera, MOOC стали транслировать традиционные образовательные программы, а с приходом пандемии такая практика была перехвачена более удобными и доступными ресурсами вроде Zoom'a.

А главное, как оказалось, в дистанционном режиме студентам труднее войти в учебный процесс и ориентироваться в нем. Их угнетает чувство изоляции, отсутствие университетской атмосферы, жизненного опыта кампуса, живого общения с преподавателями, другими студентами – чувства общности и переживания (experience) общего опыта. В результате, они оказываются недовольны получаемым таким образом образованием, да и сами результаты прохождения

образовательных программ по итогам аттестации оказываются хуже, чем при очном обучении [15].

С аналогичными проблемами столкнулись и российские университеты при форсированном переходе «на удаленку» в условиях карантина. В ректораты МГУ, СПбГУ, НИУ ВШЭ поступают требования снизить плату за обучение, получаемое с экранов мониторов на съемных квартирах или гаджетов, которое на порядок хуже получаемого в университетских аудиториях и лабораториях, в общении с преподавателями и другими студентами.

Знание не сводимо к информации, данным и способам их обработки. Знание – информация, осмысленная в каких-то целях и в каком-то контексте. Смысл – порождение конечной системы (каковой является человек), пытающейся постичь бесконечное разнообразие мира и вынужденной делать это с какой-то позиции, в каком-то ракурсе, в каком-то смысле. При этом обретение и передача знания всегда связаны с возможностью «воплощения» смысла в общении с учителем, руководителем, работой в группе [18, 19].

Социальной функцией университетов является не только трансляция знаний, но и формирование социального капитала как межличностных связей в поколении, общности выпускников одного вуза, которым потом легче находить взаимопонимание в партнерстве, разработке и реализации проектов. Педалирование форматов on line ведет к вымыванию живого общения, обсуждений, дискуссий, модераторами чего выступают преподаватели, ведет и к вымыванию социальной функции университета как системы воспроизводства «грибницы» поколений профессиональных сообществ. Для освоения пользования опциями, реализующими заранее кем-то разработанные алгоритмы, необходимости в университетах просто нет.

**Важно для образования.**

Выработка баланса между on line и off line образовательными форматами.

**Ergo**

Подведем некоторый итог. В целом человечество сталкивается с многомерным цивилизационным вызовом. У любого достижения цивилизации есть неоднозначные обстоятельства. Великий проект гуманизма Просвещения реализован. И на выходе, в результате – новая животность и даже вытеснение человека. Расслоение и зависимость от новых хозяев. Проблематичность свободы воли, самосознания, ответственности. Тройной контроль: над интеллектом (посредством искусственного интеллекта), эмоциями (посредством маркетинга подталкивания на основе Big Data) и социализацией как та-

ковой. Мы постепенно становимся не столько пользователями технологий, сколько их частью.

Ситуация, как было показано, начинает неоднозначно сказываться не только на социальных, но и на антропологических характеристиках существования человека. Это делает чрезвычайно важной гуманитарную экспертизу технологий. Реализация такой экспертизы предполагает институциональную среду и когнитивные условия, включая общественное мнение, создающие соответствующий запрос.

В науке результат Революции 4.0. предстает не столько как дивергенция, сколько как междисциплинарность и конвергентность, которые реализуются на встречах курсах science и humanities. С одной стороны, методы и результаты естествознания и точных наук остро востребованы в гуманитарных и социальных науках, дают им новые и новые стимулы для осмысления и переосмысления. С другой стороны, само гуманитарное знание, гуманитарная экспертиза становятся все более востребованными в научно-технических разработках, расширяя традиционный технологический инжиниринг до инжиниринга социально-культурного. В результате целостная научная картина мира приобретает все более операциональный и измеримый характер, но зависимый от человека и его целей.

Описанные проблемные поля, на первый взгляд, довольно разрозненные, являются серьезным вызовом философскому анализу, тяготеющему к обобщению и интеграции смысловой картины мира и человека. Необходимо не только осмысление реальности Революции 4.0, но и выработка и освоение методик ее гуманитарной экспертизы, социально-культурного инжиниринга, формирование соответствующих институтов, в том числе – образования.

Такой анализ представляется чрезвычайно важным применительно к роли и перспективам либеральной модели образования. Но при этом следует признать недостаточность и даже тупиковость абстрактного анализа в поисках ответов на отмеченные концептуальные и цивилизационные вызовы. Все очень конкретно. Как понимать содержание и метод образовательных практик в условиях цифровизации? И что дает в поисках ответов либеральная модель? Тем более, что цифровизация в ранее рассмотренных последствиях является серьезным вызовом самой идее либерализма и ее ключевому концепту свободы. И такой вызов заслуживает специального рассмотрения.

## Список литературы

1. Агамбен Д. Открытое: Человек и животное. М.: РГГУ, 2012.
2. Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. М.: НЛО, 2011. – 976 с.
3. Гройс Б. О новом. Опыт экономики культуры. М.: Ад Маргинем пресс, 2015. – 240 с.
4. Емелин В. А. От неолуддизма к трансгуманизму: сингулярность и вертикальный прогресс или утрата идентичности? // Философия науки и техники. 2018. №1.
5. Зотин А. Экономика протеста: прекариат цифровой эпохи. Как людей подчиняют алгоритмы // Коммерсантъ. 08.07.2018.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство, или Критика критической критики // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 2. М.: Политиздат, 1955.
7. Мор М. Манифест трансгуманизма // [https://communitarian.ru/posts/novyy\\_mirovoy\\_poryadok\\_metody/maks\\_mor\\_manifest\\_transgumanizma\\_14092015](https://communitarian.ru/posts/novyy_mirovoy_poryadok_metody/maks_mor_manifest_transgumanizma_14092015) (Дата доступа 06.09.2019).
8. Павлов А. В. Враги по разуму: робот как революционный субъект // Социология власти. 2017. № 2, с. 116-132.
9. Рождественская Я. Роботы создадут работу // Коммерсантъ. 17.07.2018.
10. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2004.
11. Тульчинский Г.Л. Трансформация этоса профессуры: цифровизация как контекст кризиса // Кризис этики профессора в трансформируемом университете. Ведомости прикладной этики. Вып. 55. Тюмень: НИИ ПЭ ТИУ, 2020, с.64-71.
12. Форум: Новые технологии и телесность как предмет антропологических исследований // Антропологический форум. 2018. № 38. С. 11-82.
13. Хель И. Прогнозы Рэя Курцвейла на ближайшие 25 лет // <https://hi-news.ru/technology/prognozy-reya-kurcvejla-na-blizhajshie-25-let.html> (Дата доступа 06.09.2019).
14. Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. М.-СПб.: Медиум, Ювента, 1997.
15. Bambara C.S., Harbour C.P., Davies T.G., Athey S. Delicate Engagement: The Lived Experience of Community College Students Enrolled in High-Risk Online Courses // <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0091552108327187>.
16. Calhoun J.B. Death Squared: The Explosive Growth and Demise of a Mouse Population // Proceedings of the Royal Society of Medicine. 1973, Vol. 66, No.1, Pt.2, p.80-88.

17. *Dodel M., Mesch G.* Inequality in digital skills and the adoption of online safety behaviors // *Information, Communication & Society*, 2018, Vol.21, p. 712-728.

18. *Dreyfus H.L.* Background Practices: Essays on the Understanding of Being / ed.by M.A. Wrathall. Oxford: Oxford University Press, 2017. – 258 p.

19. *Ess Ch.* Liberal Arts and Distance Education: Can Socratic Virtue (arete) and Confucius' Exemplary Person (junzi) Be Taught Online? // *SAGE: Arts and Humanities in Higher Education*. 2003, Vol. 2, Issue 2, p.117-137.

20. *Feldstein S.* China is exporting AI surveillance technology to countries around the world // *Newsweek*. Fri, Sep 06, 2019 // [www.newsweek.com/china-ai-surveillance-technology-world-1403762](http://www.newsweek.com/china-ai-surveillance-technology-world-1403762). (Дата доступа 06.09.2019).

21. *Krzanowski R.* New dark age: technology and the end of future // *Information, Communication & Society*, 2019, p.1352-1359.

22. *Reich J. and Ruipérez-Valiente J.A.* The MOOC pivot // *Science*. 2019. Vol. 363, Issue 6423, pp. 130-131.

23. *Thaler R.H., Sunstein C.R.* *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*. New Haven: Yale University Press, 2008. – 312 p.

24. *Žižek S.* Blade Runner 2049: A View of Post-human Capitalism // <http://thephilosophicalsalon.com/blade-runner-2049-a-view-of-post-human-capitalism/> (Дата доступа 06.09.2019).