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*Аннотация.* «Цифровая революция», упростив доступ к инфор­мации, в то же время породила и обострила множество проблем, которые в долгосрочной перспективе способны поставить под сомнение само сущест­во­вание образования, особенно в традиционном университетском его понимании. Университет оказался перед необходимостью конкурировать за обучающихся с новыми игроками на рынке цифрового образования, и нет никаких гарантий, что из этой борьбы он выйдет победителем. Кроме того, наблюдается тенденция к стандартизации высшего образования, ограни­чению творческой деятельности, сворачиванию автономии и акаде­мических свобод преподавательского сообщества. Автор полагает, что университет может остаться востребованным и нужным лишь в том случае, если будет давать такое образование, которое невозможно оцифровать и стандартизировать. Университетское образование предполагает не только систему передачи знаний и контроль над его усвоением, но и процесс трансляции «неявного знания», практических умений, традиций и ценностей научного этоса. Кроме того, университет был и остается пространством неформального общения студента и преподавателя, студентов друг с другом, создания и укрепления социальных связей, которые во многом определяют характер дальнейшей жизни. Все эти элементы университетского образования невозможно реализовать вне «живого» взаимодействия участников образовательного процесса. Делается вывод: если у преподавателя, несмотря на все цифровые трансформации в обществе, сохранится возможность продолжать общение лицом к лицу со студентами, мотивировать, вдохновлять, создавать особую атмосферу общения, учить их творить новое, анализировать и обобщать информацию, принимать на себя ответственность и т.д., – университет сохранит свою нишу в системе образования будущего.
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Теоретики постиндустриального общества прогнозировали, что на новом этапе социального развития наиболее востребованным ресурсом станет информация, а базовой ценностью – знание. Цифровые технологии, считали они, позволят открыть для всех желающих доступ к знаниям и сформировать культуру, основанную на свободе, творчестве, а также инновациях. Обучение и самообучение превратятся в процессы, сопровождающие все этапы жизни человека – от рождения до старости. Мультимедийное представление материала, дистанционное обучение, сетевая коммуникация, внесение в обучение элементов интерактивной игры, самостоятельный выбор образовательной траектории и т.д. позволят совершить революцию в передаче знаний и существенно повысить уровень образованности в обществе. В итоге, полагали они, образование и наука станут решающими факторами, определяющими политические и экономические решения в постиндустриальном обществе. Ключевыми узлами в структуре института образования будут университеты, а университетская профессура, способная производить новое научное знание и передавать его студентам, выступит в качестве основы для формирования нового «интеллектуального класса» – элиты общества будущего.

Сейчас уже ясно, что далеко не все эти ожидания были оправданы. Образовательный процесс в ходе информатизации серьезно трансформировался, однако значительного повышения уровня образованности в обществе не наблюдается. Более того – во многих сферах (особенно в политике) заметны явные процессы деинтеллектуализации. Ситуация с пандемией, обострившей проблему «цифрового разрыва», наглядно продемонстрировала, что использование информационных технологий не решает проблему неравенства при доступе к знаниям.

«Цифровая революция», упростив доступ к информации, в то же время породила или обострила множество проблем, которые в долгосрочной перспективе способны поставить под сомнение само существование образования, особенно в традиционном университетском его понимании. Университет оказался перед необходимостью конкурировать за обучающихся с новыми акторами на поле цифрового образования, и нет никаких гарантий, что из этой борьбы он выйдет победителем.

Наконец, наблюдается тенденция к стандартизации, алгоритмизации высшего образования, ограничению творческой деятельности, «свёртыванию» автономии и академических свобод преподавательского сообщества. Профессорско-преподавательский состав превращается в простых исполнителей задач, которые ставят перед ними администраторы, менеджеры и государственные чиновники. Если эта тенденция будет доведена до логического завершения, преподаватель превратится в оператора цифрового образовательного взаимодействия, вынужденного решать ограниченный круг текущих вопросов преимущественно технического характера.

***Будущее образования и будущее без образования***

Особенностью настоящего этапа развития высшего образования становится смена приоритетов в системе взаимодействия образования и цифровых технологий. Первоначально цифровые технологии рассматривались исключительно как удобные и эффективные инструменты улучшения образовательного процесса. Будучи не более, чем средствами, они всецело зависели от целей и ценностных установок тех, кто их использовал.

Сегодня цифровизация воспринимается, скорее, как объективный социальный процесс, изменяющий социальные ценности, а образование – один из инструментов его обслуживания. Иными словами, в процессе отчуждения цифровых технологий цели и средства поменялись местами. Институт образования больше не пытается приспосабливать информационные технологии для достижения своих целей, а сам вынужден приспосабливаться к условиям новой цифровой реальности. Соответственно, традиционные академические ценности свободы, автономности, гуманизма отодвигаются на задний план, уступая первенство эффективности, безопасности, доступности и т.д.

Авторы доклада ВШЭ о проблемах и перспективах цифровой трансформации образования пишут об этом так: «Педагоги свыклись с мыслью о “вечных ценностях” образования, о том, что современная система образования появилась и менялась под влиянием общественных изменений, вызванных к жизни предыдущими промышленными революциями. Наивно думать, что начавшаяся революция не будет иметь столь же драматических последствий» [2, *85-86*].

О характере изменений в сфере образования пока можно судить лишь по некоторым намечающимся тенденциям. Наиболее явной из них является постепенное снижение роли «живого» преподавания в образовательном процессе. Использование видеозаписей лекций, игровой симуляции, больших данных, интеллектуальных обу­чающих (и самообучаемых) систем, онлайн-тестирования, прокторинга и т.д. позволяет заменить труд преподавателя, по крайней мере при решении тех задач, которые можно алгоритмизировать. Учитывая, что господствующий сегодня бюрократический подход к университетскому образованию свел большую часть образовательного процесса к стандартным действиям (вычитка лекций согласно учебной программе, выкладывание в сеть рекомендуемых материалов, тестирование) и во многом нивелировал творческую составляющую преподавательского труда, большую часть такой деятельности действительно можно алгоритмизировать и реализовать в форме компьютерных программ. Замена качественными массовыми онлайн-курсами многих реально существующих, построенных в строгом соответствии с положениями государственных стандартов и требованиями администраций вузов (то есть откровенно посредственных курсов) вполне может повысить эффективность обучения. Наконец, минимизация человеческого фактора позволяет серьезно удешевить образовательный продукт, тем самым сделав его доступнее. Если эта тенденция будет продолжать развиваться, в будущем университетских преподавателей ждет судьба телефонистов, типографских наборщиков, киномехаников, лифтеров и прочих специалистов, которых успешно заменила автоматика.

Уже сегодня ряд университетов отказывается от «живых» лекций, заменяя их просмотром видеозаписей. Лекция как монологический жанр не предполагает оперативной обратной связи, а запись лекции ведущего специалиста по проблеме может оказаться более интересной и информативной, чем контактные лекции многих преподавателей вуза. Семинарские занятия также нередко заменяются онлайн-тестированием или сводятся к выполнению упражнений, результаты которых обрабатываются компьютером. Все больше вузов принимают сертификаты о прохождении массовых онлайн-курсов в качестве альтернативы традиционному обучению (особенно это касается курсов общеобразовательной направленности). С одной стороны, эти процессы кажутся естественными и необходимыми – если студент может эффективно получать знания без контактного общения, используя лишь новейшие цифровые технологии, то никакого смысла в живом посреднике между знанием и обучающимся нет. Преподавателя можно безболезненно изъять, сосредоточившись на усовершенствовании технологий обучения. С другой стороны, дальнейшее логическое развитие идеи об элиминации человеческого фактора приводит к выводу о бессмысленности цифрового образования как такового.

Действительно, если обучение какой-либо профессии (например, туристического агента, сотрудника дорожной автоинспекции, ма­шиниста поезда, почтальона, секретаря) можно успешно свести к серии алгоритмов, разумнее будет не тратить время и ресурсы на обучение людей этим профессиям, а сосредоточиться на разработке программ и приборов, при помощи которых профессиональные задачи можно будет перепоручить компьютеру. Почтальонов со временем заменят постаматы, автоинспекторов – видеокамеры, машинистов – системы автоматического вождения, туристических агентов – онлайн-агрегаторы туров. Иными словами, если образование можно полностью компьютеризировать, то в нем нет никакого практического смысла. Те знания, которые студент получает, запоминая информацию, и которые оцениваются тестами, а также те навыки, приобретение которых предполагает повторяющийся, рутинный характер, скорее всего в будущем ему не пригодятся, поскольку работодателям дешевле будет использовать в этих целях приборы и быстро прогрессирующие технологии искусственного интеллекта.

Таким образом, если каким-либо элементам образования и суждено сохраниться в условиях глобальных цифровых трансформаций, то это будут только те, которые нельзя оцифровать и свести к стандартизированным процедурам. Это элементы, связанные с передачей смыслов, навыков, традиций, ценностей от преподавателя к студенту в ходе непосредственного личностного взаимодействия.

***Университет в условиях цифровизации***

Современный университет в последние годы находится в ситуации активной цифровизации, резко ускорившейся в условиях пандемии. Фактически все преподаватели получили на практике навыки проведения занятий с использованием электронной образовательной среды, онлайн-конференций, электронного тестирования, мультимедийных материалов, тренажеров и т.д. Поточные лекционные занятия проводятся в дистанционном режиме, это нововведение вполне может закрепиться и сохраниться в будущем. Почти во всех курсах применяются те или иные цифровые технологии, многие из них переведены в онлайн-режим или, по меньшей мере, обеспечены инструментарием для такого перевода.

Администрация большинства университетов не видит альтернатив цифровому будущему. Образование стремительно переводится в онлайн-формат, рынок цифровых образовательных технологий растет, а университет, желая получить лидирующие позиции, пытает­ся соответствовать новым требованиям. На место современного уни­верситета (с его еще преимущественно традиционными, «наивными» ценностями) – должен прийти «цифровой университет предпринимательского типа – ведущий центр образования, научных исследований и драйвер социально-экономического развития макрорегиона в условиях новой экономики знаний». Целью цифровой трансформации вуза такого типа является «развитие современных информационных, телекоммуникационных и цифровых технологий для повышения конкурентоспособности университета как одного из ведущих научно-ис­следовательских и образовательных центров, обеспечивающего подготовку и переподготовку высококвалифицированных кадров, обладающих высоким уровнем цифровой культуры, востребованных на региональном, национальном и мировом рынках» [1]. Деятельность университета в таком понимании подчинена экономической конъюнктуре и требованиям цифровизации общества. Задача всестороннего развития личности (характерная для традиционного университетского образования) здесь не ставится, а если и декларируется, то фактически не может быть реализована, поскольку ключевые направления развития не предполагают качественного развития гуманитарного знания, а критерии качества цифровой трансформации образования носят сугубо количественный, технический характер.

Тем не менее, если отдаленное будущее действительно предполагает погружение профессионалов в виртуальную реальность, образовательная деятельность университета будет сокращаться по мере того, как будут уходить в прошлое профессии, которым он обучает. При этом сами приоритетные научные проекты университетов (предполагающие автоматизацию, роботизацию, компьютеризацию деятельности, создание «интеллектуального сельского хозяйства», инструментов клинической диагностики и т.д.) обессмысливают даль­нейшую образовательную деятельность в этом направлении. Для об­служивания их интеллектуальных систем потребуется оператор с ограниченным количеством функций, которому не требуется университетское образование. Конечно, для разработки новых систем и стратегий развития потребуется оригинально мыслящая, творческая и мотивированная личность, но ее определенно нельзя подготовить стандартизированными методами в рамках «цифрового университета».

Даже если альтернатив цифровому образованию действительно нет, позиция современного университета выглядит откровенно слабой по сравнению с позициями других игроков на образовательном рынке. Сегодня в интернете всем желающим предлагается большое количество курсов, модулей, тренингов, лекций, мастер-классов, созданных IT-корпорациями, коммерческими образовательными центрами, НКО, организациями культуры, отдельными практикующими специалистами, репетиторами и т.д. Обучающиеся могут сами или при помощи специалистов выстроить на основе имеющегося разнообразия индивидуальную образовательную траекторию в рамках собственного бюджета (в широком диапазоне от дорогих занятий до полностью бесплатных). Большая часть разработчиков этих курсов гибко и быстро реагирует на потребности обучающихся: постоянно появляются новые курсы, обновляются старые, совершенствуются технологии передачи знаний.

Как правило, университетские преподаватели также занимают в ряду разработчиков онлайн-курсов свою нишу: их знания являются особо востребованными в преподавании фундаментальных теоретических курсов. Однако участие университета в организации этих курсов не является чем-то обязательным: преподаватель может разрабатывать курсы по заказу других организаций или по собственной инициативе. При этом, если он самостоятельно способен создать конкурентоспособный продукт, у него нет веских причин привлекать к этому процессу посредника в виде университета.

Позиция университета как субъекта цифрового рынка слаба и в силу многих других причин. Так, будучи громоздкой бюрократизированной организацией, он не может достаточно быстро реагировать на требования рынка. Его продукт ощутимо дороже, чем у конкурентов, поскольку университету нужно содержать инфраструктуру, штат административных и вспомогательных специалистов (если, конечно, в будущем их тоже не оцифруют). Наконец, современный университет в силу особенностей своей кадровой политики и нацеленности на стандартизацию не может удержать творческих и оригинально мыслящих специалистов (при этом, как показывает ситуация со Свободным университетом, покинувшие вуз специалисты могут создавать параллельные образовательные структуры, конкурирующие со старыми). Иными словами, если у студента будущего будет возможность выбирать между поставщиками цифрового образовательного продукта, он вряд ли будет ориентироваться именно на университет, а если все же выберет его, то скорее всего остановится на наиболее известном вузе, находящемся в первых строчках отечественных и мировых рейтингов: провинциальные университеты в условиях дистанционного обучения будут проигрывать столичным, а российские – западным. Таким образом, если университеты и сохранятся в цифровой форме, то это будут элитные вузы с давними традициями и высокой репутацией. У региональных вузов шансов сохраниться в качестве «цифрового университета предпринимательского типа» в долгосрочной перспективе будет немного.

***\*\*\****

Университет может остаться востребованным и нужным лишь в том случае, если он будет давать такое образование, которое невозможно оцифровать, стандартизировать, автоматизировать. Университетское образование должно предполагать не только систему передачи знаний и систему контроля над его усвоением, но и процесс трансляции «неявного знания», практических умений, традиций и ценностей научного этоса. Кроме того, университет был и остается пространством неформального общения студента и преподавателя, студентов друг с другом, создания и укрепления тех социальных связей, которые во многом определяют характер дальнейшей профессиональной жизни и межличностного взаимодействия. Все эти элементы университетского образования могут поддерживаться лишь в условиях реального, «живого» взаимодействия участников образовательного процесса.

Если у преподавателя, несмотря на все цифровые трансформации в обществе, сохранится возможность продолжать общение лицом к лицу со студентами, мотивировать, вдохновлять, создавать особую атмосферу общения, учить их творить новое, анализировать и обобщать информацию, совершенствоваться, быть личностью, принимать на себя ответственность и т.д., университет сохранит свою нишу в системе образования будущего.
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