

Предисловие соредкторов¹

Весной 1997 года авторы доклада, опубликованного в десятом, специальном, выпуске журнала «Этика успеха»², инициировали экспертизу-консультацию своей *доктрины этики успеха*, разработанной для участия в своеобразном конкурсе версий национальной идеи России в конце XX в.

В докладе была выдвинута и обоснована задача культивирования в современном российском сознании духа нравственно достойного успеха, стремления к успеху, достигаемому подлинными свершениями, ответственным поведением, деловой культурой в их непосредственной связи с правилами честной игры, этикой политической, предпринимательской, профессиональной и т.п.

Организуя экспертно-консультативный проект, авторы стремились испытать представленную в докладе гипотезу о том, что основной идейно-нравственной проблемой, значимость которой сегодня поднята до самого высокого государственного уровня, становится самоопределение к двум стратегиям: Россия – на общем пути развития современной цивилизации или Россия – на особом пути. При этом ситуация допускает не только жесткий выбор между этими стратегиями по закону игры с нулевой суммой, но и создание весьма рискованной – методологически, психологически и т.д. – конвергентной и мозаичной конфигурации ценностей, природа которой во многом определится самой процедурой «конструирования».

Российская идея успеха – безусловно, в ее этическом измерении – и призвана, с нашей точки зрения, послужить катализатором поиска в этом направлении, заявив при том амбицию на собственную роль. Возможно, роль ядра в ценностной мозаике, формирующейся из наиболее диалогичных, толерантных по своему потенциалу версий национальной идеи, которые в перспективе способны превратить «мо-

¹ Российская идея успеха: экспертиза и консультация. Этика успеха: Вестник исследователей, консультантов и ЛПР. С. 6-7.

² См.: Этика успеха: Вестник исследователей, консультантов и ЛПР. Вып.10, специальный. Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В., Чурилов В.А. Российская идея успеха: введение в гуманитарную экспертизу (научно-публицистический доклад). Тюмень-Москва: Центр прикладной этики и Финансово-инвестиционная корпорация «Югра», 1997. 227 с.

заикую» в ценностную систему и на этой именно основе содействовать преодолению нравственного раскола России.

Как нам представляется, легко прогнозируемый разносторонний риск самого замысла – «*сконструировать*» национальную идею из элементов, содержащихся в различных ее моделях, версиях, – можно смягчить, если процесс «идеологической инженерии» предварить публичной экспертизой наличных рабочих гипотез. Роль модели, необходимой для такого рода экспертизы, модели конкретной и контрастной, по сути своей неконфронтационной, и должна выполнить *доктрина этики успеха*.

В своем проекте экспертизы и консультации данной доктрины мы стремились дать сравнительный анализ этики успеха в ее соотношении с «американской мечтой», «русской идеей», «евразийским путем», иными современными отечественными проектами этого типа. В «заказе» экспертам были акцентированы прежде всего такие проблемы и сюжеты, как взаимодействие идеи успеха и народной ментальности; отражение конфликта стратегий «общего» и «особого» пути России в эталонах успеха, культивируемых отечественной пропагандой; перспективы либерально-консервативного патриотизма, социального либерализма и т.п.

Исходя из того, что ситуация конкурса моделей национальной идеи побуждает к выходу за пределы полярных ценностных систем, требует поиска таких элементов этих систем, которые способны к синтезу, мы пригласили экспертов, ориентированных, по нашему мнению, на толерантное отношение и к таким доктринам, которые противоположны их идейным взглядам, заинтересованных в организации публичного диалога моделей национальной идеи.

В процессе таким образом выстроенной апологии и критики доктрины успеха создается, с нашей точки зрения, возможность для прояснения действительности и мнимости противостояния нормативно-ценностных систем «либерализма» и «патриотизма», с одной стороны, реальной меры поляризации «модернизационного» или «деградационного» диагнозов – с другой, а также подлинной или гипертрофированной альтернативности «общего» и «особенного» путей развития страны.

Эксперты были вольны выбирать те или иные аспекты «заказа» и жанр своего текста. Представляется, что все полученные тексты условно можно типологизировать следующим образом: экспертно-

консультативные, экспертно-аналитические, конкурсно-альтернативные, консультационные.

Заголовки статей и выступлений авторов «круглого стола», заключенные в кавычки, даны редакцией.

Авторы доктрины признательны всем, кто откликнулся на приглашение принять участие в экспертизе-консультации, и надеются на продолжение сотрудничества в следующих экспертных акциях.

В.И. Бахитановский, Ю.В. Согомонов, В.А. Чурилов.

