

Предисловие редактора

Выпуск 59-й журнала собран вокруг темы «Востребованность имени “Университет”»: непреложный потенциал институционального успеха».

Приглашение потенциальных авторов журнала к этической рефлексии номинации «Университет» мотивировано не только намерением критически осмыслить изменения, происходящие в сфере университетского образования. Университеты за свою многовековую историю существования пережили многие трансформации, сумев не только выжить, но сохранить и развить свою институциональную идентичность. И потому попытки ограждать их от воздействия перемен по сути означают – причинять им вред.

Однако стремительно изменяющиеся глобальный и локальный контексты, заметная тенденция деуниверситизации, деконструкции университетов проблематизируют тождественность названия («Университет») и называемого (институции высшего образования). Такого рода асимметрия создает повышенную уязвимость последних. Но, возможно, сегодня имя «Университет» уже не отражает переструктурируемое трансформациями содержание ценностных оснований образовательных институций, пока (?) еще именуемых университетами.

Новому их состоянию должно соответствовать новое имя?

В контексте происходящих трансформаций в высшем образовании попытки осмысления имени «Университет» – с точки зрения содержащегося в нём имени ценностного ресурса развития, устойчивости в изменяющемся мире – можно обозначить как «волю к смыслу» в ситуации, требующей понимания в какой мере решаемые университетом задачи являются действительно задачами университетскими.

Тема выпуска обращена и к юбилею Тюменского индустриального университета. Инициированная в этой связи гуманитарная рефлексия Тезисов НИИ ПЭ 2021 года (в их переключке с Тезисами 1995 и 2005 годов) – своеобразная форма этического консультирования ситуации университета. В Тезисах к юбилею 2021 года выделен ряд характеристик, идентифицируемых в качестве граней институционального успеха, оправдывающего имя «Университет» в XXI веке.

Предпринятое авторами выпуска обсуждение темы, в том числе Тезисов, адресованных Университету, представлено в традиционных рубриках журнала.

Авторы статей рубрики *Теоретический поиск* обращаются как в целом к номинации «Университет», рассматривая ее в этико-прикладном, культурно-историческом аспектах, так и к актуальным этиче-

ским ориентирам ключевой фигуры, обеспечивающей его институциональную идентичность – профессора, а также к выделенным в Тезисах 2021 г. как своеобразной формы этического консультирования – характеристикам, идентифицируемым в качестве ценностных ориентиров институционального успеха университета.

А.В.Прокофьев в своем тексте предпринимает анализ практического и теоретического контекстов Тезисов, адресованных НИИ ПЭ Тюменскому индустриальному университету в 1995, 2005, 2021гг. Отмечая, что для российских вузов «тридцать постсоветских лет были парадоксальным образом годами параллельной университетизации и деуниверситетизации», автор фиксирует определенную динамику содержания в этих Тезисах предмета этического консультирования. От вопросов этического характера относительно трансформации советского вуза в университет, к раскрытию «всей широты прагматических университетских ценностей», наконец, – «к конкретизации миссии университета в условиях организации, специализирующейся на предоставлении высшего инженерного образования». Акцентируя внимание на рисках для университета отраженного в Тезисах понимания назначения его, автор, в то же время, обосновывает позицию: «университетская жизнь хороша в любых дозах и необходимо стремиться к тому, чтобы получить столько университетской жизни, сколько ее возможно получить в данных условиях».

А.Ю. Согомонов обсуждает в своей статье вопросы эволюции университетской номинации от ее становления в средние века, выделяя ряд ключевых моментов. Во-первых, восхождение от номинации к институции в период первоначального становления европейского университета, когда «именно Имя сделало университет подлинным социальным фактом». Во-вторых, понимание университета как институции, «рационализирующей национальные цели государства» на протяжении XIX-XX вв. Наконец, в XXI в. *universitas* «перестала быть сама по себе творящей институциональную реальность». Вызовы современной эпохи, с точки зрения автора, скорее, делают запрос на стратегию образования «во имя устойчивого развития».

А.А. Сычев, рассматривая вызовы идентичности современного университета, выделяет среди ее признаков автономию, академическую свободу, единство образования и исследований, универсальность охвата знаний, дух гуманизма, стремление к которым, с точки зрения автора, является «достаточным условием для удержания университетской идентичности». В современных условиях для университета важно определиться с тем, что для него является целью, а что средством. Так, оптимизация, цифровизация, коммерциализация – средства, способные улучшить качество образовательной и иссле-

довательской деятельности университета. Сегодня они, с точки зрения автора, «превращаются в жестко установленные цели развития, сужая тем самым пространство самоопределения». Обращаясь к теме амбиции регионального университета, автор развивает идею: чтобы быть драйвером инновационного развития для региона, университет фактически «должен быть классическим университетом с амбициями, значительно превышающими региональные нужды».

А.А. Скворцов в своей статье выделяет два аспекта в проблематизации темы об имени «Университет». Первый – связан с уточнением: «источник тревог – не в смене названий», поскольку, «университет как важный общественный институт настолько вошел в отечественную культуру, что слово не исчезнет никогда». С точки зрения автора, опасно другое – «высшая школа стремительно теряет своё привычное положение в обществе, а если видеть процесс изнутри, то можно сказать – теряет свою идентичность». Второй аспект, выделяемый автором, связан с тем, что университеты, «не защищенные от социальных потрясений, часто становились их первыми жертвами...». Стремление университетов «к идеальным целям и честное, иногда уничижительное, отношение к себе» – А.А. Скворцов именуется «моральным миром» и развивает идею: «продолжающаяся де-университетизация общества неизбежно приведет к его деморализации».

Благодаря инициативному проекту А.В. Прокофьева в этом выпуске «Ведомостей прикладной этики» публикуется текст почетного профессора Мидлсекского университета (Великобритания) Пола Гиббса, подготовленный им для нашего журнала. Автор акцентирует внимание на важности проведения различий между «настоящими учеными и теми людьми, которые просто принадлежат к академическому миру». Такое различие, с его точки зрения, напрямую связано с вопросом об уместности «предоставления академической свободы тем и другим», поскольку «не существует ни безусловной академической свободы тех людей, которые принадлежат к академическому миру, ни безусловной институциональной автономии тех учреждений, которые классифицируются как университеты». Свобода и автономия требуют от ученых «подтверждения их приверженности моральным условиям доверия, смелости и истине». В условиях нерешенности вопроса об Идее университета, конфликтного вмешательства в их научную деятельность, ученые, как предположил П.Гиббс, могут жить в соответствии с тем, «что они считают адекватным», исходя из такого посыла им были сформулированы три максимы. «Чтобы ученый заслуживал привилегию академической свободы, он должен быть достойным доверия; чтобы ученый заслуживал доверия, подразумеваемого академической свободой, он должен воздержи-

ваться от самообмана; чтобы ученый заслуживал привилегию академической свободы, он должен быть добросовестным, а его добросовестность должна содержательно определяться за рамками контрактного статуса наемного работника и простираться за рамки этого статуса». Предложенные максимы, как нам представляется, с одной стороны, могут служить нравственными ориентирами самоопределения ученого, а с другой – подтверждением значимости поддержания академической автономии университетов. Представляется целесообразным предпринять обсуждение текста П. Гиббса в следующем выпуске журнала «Ведомости прикладной этики».

В *Рубрике академика А.А.Гусейнова* представлен текст, посвященный столетию выдающегося отечественного морального философа. Автор рассматривает ключевые учения А.А. Зиновьева: «коммунизм как реальность», «западнизм», «глобальный человек». Взаимосвязь этих учений, с точки зрения автора, раскрывает «в своей целостности логику современных общественных процессов в России и мире».

Статья В.И.Бакштановского, М.В.Богдановой представлена в рубрике *Миссия университета*. Авторы рассматривают опыт гуманитарной рефлексии, предпринятой в формате ректорского семинара профессорами Тюменского индустриального университета. Рефлексия, сосредоточенная на конкретизации университетских ориентиров успешности, акцентировала внимание на востребованности ориентиров и норм этоса университета для его развития и устойчивости в изменяющихся условиях.

Опыт гуманитарной экспертизы конфликтного состояния нравственности в российском обществе начала 90-х гг. XX в. представлен в публикациях традиционной рубрики журнала *Из истории инновационной парадигмы*. Републикуемые в ней материалы содержат развернутые программные аспекты консультативного опроса «На пути к гражданскому обществу: нравственные оппозиции», предпринятого Центром прикладной этики при Президиуме Тюменского научного центра СО РАН СССР в 1990-1991 гг., и избранные экспертные тексты Г.С. Батыгина и В.Н. Сагатовского.