

УДК 17, 378

Университет как генератор образа будущего и его неоднозначные перспективы

Аннотация. В работе рассматриваются две взаимосвязанные темы. Во-первых, роль университета как социального института не только закладывающего основы будущего, но и формирующего образ этого будущего. И, во-вторых, – размывание этой роли в условиях маргиналистской трансформации университета, цифровизации и расширения образования в онлайн-формате.

Ключевые слова: образ будущего, онлайн-образование, социализация, университет, цифровизация.

Университет как социальная институция выполняет ряд функций, среди которых важнейшими выступают: трансляция новым поколениям знаний и умений, накопленных предыдущими поколениями; научно-проектная деятельность, связанная с получением новых знаний и их применениями, включая раннюю вербовку студентов в академическую деятельность; общая социализация наиболее продвинутой части молодого поколения, включая вхождение в профессиональную среду, общественную деятельность, межличностную коммуникацию и отношения.

В этой связи университет выступает важнейшей предпосылкой и фактором формирования будущего развития социума, не только подготавливая когорту наиболее интеллектуально и профессионально подготовленной молодежи, выходящей на фронт этого развития. Он выступает и буквальным генератором образа будущего. Эта его роль связана с отмеченными выше институциональными функциями университета. В транслируемых знаниях и умениях обобщаются успешные производственные и социально-культурные практики, применение которых не только повышает их эффективность – как минимум, но иногда носит инновационный характер.

В научных исследованиях выявляются новые причинно-следственные связи, тенденции социального развития, а в проектных разработках содержатся идеи, технологии реализации новых знаний, рекомендации инстанциям, принимающим решения. Согласно результатам масштабного международного исследования 2019 года, 82% академических исследователей считают своей основной целью репутацию коллег, 68% – нацелены на достижение общественного воз-

действия, 70% – в своей работе учитывают будущее, и только 13% не ожидают никакого влияния за пределами академических кругов [10].

Даже сами отношения, практикуемые в рамках университетского сообщества, формируют социальный и личностный капитал будущего. и профессура, фактически, выступает в качестве «мокрецов» из «Гадких лебедей» А.Н. и Б.Н.Стругацких. Речь идет не только о презумпции особой романтической прогрессивности профессуры. На критическое отношение к настоящему и выработку представлений об изменениях к лучшему ориентирует сама социально-личностная природа преподавательского состава университетов. Иногда это сугубо теоретико-ориентированные специалисты. Иногда преподаватели – люди, имеющие немалый опыт практической ответственной работы, но по каким-то обстоятельствам отошедшие от дел. Часть преподавательского состава образуют специалисты, по разным причинам избегающие непосредственной практической деятельности или в ней не состоявшиеся – известна полшутливая формула: умеешь работать – работай, не умеешь работать – управляй другими, не умеешь работать и управлять – учи. Поэтому, уже в силу профессионализма, и даже рессентимента, университетские преподаватели настроены критически к существующему социальному опыту, имеющейся в нем несправедливости. Наверное, и это обстоятельство также сказывается на том, почему университетская среда была и остается во всем мире носителем и питомником идей справедливого мироустройства – от традиционных университетских свобод и социалистических идей – до контроля над влиянием на климат и «новой этики» [5, 7].

Немало интересного и важного в понимании особенностей и роли отношений в университетской среде дают имажинативные методологии (*imaginative methodologies*) в социальных науках [9], согласно которым писатели и художники, наравне с учеными не только осмысливают реальность, порождая знание о ней, но и артефакты их сами выступают частью этой реальности или ее прообразами. Показательный материал в этом плане дает анализ жанра «кампусного романа» [3] о жизни и отношениях учеников, учителей и организаторов обучения, имеющий традицию от средневековых фацетий, «Очерков Бурсы» и «Кондуита и Швамбрании» до современных фэнтези Д. Роулинг о Хогвартсе и «Покорности» М.Уэльбека.

Все эти факторы в настоящее время сталкиваются с серьезными вызовами, которые отмечались и ранее [11], но в самые последние годы выступили и осознаются все более резко. Прежде всего – это модель университета, квалифицируемая за рубежом как неолиберистская. Речь идет о превращении образования в рыночно понимаемую услугу, а университетов в бизнес-проекты, приносящие мар-

жу – чистую финансовую прибыль, получаемую здесь и сейчас. Такая ориентация не только сокращает образовательные форматы и критические дискурсы до формирования корпоративной идентичности, ценностей и практик [8, 154-155], но и чревата опасностью превращения университетов в среду для образования финансовых пузырей вроде кредита и ипотеки. [1, 182–188].

Такой подход сказывается и на оценке труда преподавателей. Так сведение оценки научной деятельности к количественным показателям публикаций в высокорейтинговой научной периодике редуцировало научную деятельность к погоне за публикациями, превратило научную периодику в бизнес-проекты, иногда с сомнительным антуражем, привело к лавинообразному росту мало читаемых текстов, главным контентом которых стало не содержание идей, а набор реквизитов оформления «правильного научного письма». Согласно материалам еще одного глобального исследования, 90% опрошенных ученых заинтересованы в новых критериях оценки качества результатов исследований, а 68% – прямо выразили протест против ограничения такой оценки исключительно наукометрическими показателями [6].

В сочетании с переводом научно-преподавательского состава на краткосрочные (иногда до года) контракты практика «не наукометрия для науки, а наука для наукометрии» превращает университетское преподавание в прекарный труд с неоднозначной его востребованностью. Не случайно студенты, видя наглядный и убедительный пример своих учителей, все меньше и меньше связывают свое будущее с научной и преподавательской деятельностью, особенно на Родине.

Все эти тенденции были резко ускорены освоением цифровых технологий и эпидемией Covid-19 [2, 144–153], поднявших волну масштабной трансформации образования в онлайн-форматы, что ставит под вопрос перспективы развития университетов как публичного социального пространства [4], что никак не может не сказаться на их роли как генераторов образа будущего, если таковым не считать полное встраивание университетов в универсальные алгоритмы цифровой экономики.

Следствием изменений организации образования является изменение и отношений участников этого процесса: между преподавателями, преподавателями и студентами, между студентами, а также преподавателей и студентов с университетской администрацией – вплоть до этики и этикета этих отношений, чему посвящены статьи автора в вып. 55-58 и журнале «Ведомости прикладной этики».

Думается, что осмысление видения миссии и цели университетов, их позиционирования в активно трансформирующемся современном обществе следует обсуждать и осмыслять вновь и вновь. Хотя бы в силу обсуждения и общего выбора предпочтительности будущего.

Список литературы

1. Alexander, B. *Academia Next: The Futures of Higher Education*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2020. - 352 p.
2. Alvarez, A.V. The phenomenon of learning at a distance through emergency remote teaching amidst the pandemic crisis // *Asian Journal of Distance Education*. 2020. Vol. 15, Issue 1, pp. 144-153.
3. Bevoló, M. (2021). The Campus (Novel) as a metaphor for rethinking tomorrow's academia. *Academia Letters*, Article 3741. <https://doi.org/10.20935/AL3741>. (Дата доступа 01.11.2021).
4. Curvelo Magdaniel F., den Heijer, A., and Arkesteijn, M. *The European Campus: Management and Information*. TU Delft Open, 2019. – 212 p.
5. DORA (2012), “San Francisco Declaration on Research Assessment” (<https://sfdora.org/read/> - Accessed on 29.10.2021).
6. Emerald Change Ready Report 2019. *Global Attitudes to Research Impact*. // Emerald Publishing PDF EC-02-20-828-EN-N ISBN 978-92-9484-356-2 DOI:10.2797/756192 – Accessed 31.09.2021).
7. Fish S. *Versions of Academic Freedom: From Professionalism to Revolution*. Chicago University of Chicago Press, 2014. – 163 p.
8. Giroux, H.A. *On Critical Pedagogy*. 2nd Edition, London: Bloomsbury Academic Publishing, 2020. – 265 p.
9. Jacobsen, M.H. et al. (Ed.s) (2014) *Imaginative Methodologies in the Social Sciences: Creativity, Poetics and Rhetoric in Social Research (Classical and Contemporary Social Theory)*. London: Routledge, 2016. – 288 p.
10. Penny, D. and Lucraft, M. (2020), “Exploring Societal Impact”, SpringerNature, ([https:// www.springernature.com/gp/researchers/sdg-impact](https://www.springernature.com/gp/researchers/sdg-impact) - Accessed on 29.10.2021).
11. Scolozzi, R. and Poli, R. System dynamics education: becoming part of anticipatory systems // *On The Horizon*. 2025. Vol. 23. No.2, pp. 107-118. DOI 10.1108/OTH-02-2015-008.