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*Аннотация.* Условия постсовременного мира меняют научный статус и общественную миссию прикладной этики, трансформируя ее в самостоятельную академическую дисциплину. Теперь развитие ее не столько связано с философской этикой как таковой, сколько с идейно-мировоззренческой динамикой всей цивилизации. И новое просвещение отныне исходит в большей степени именно от практической этики, чем от социальной философии. В этом обновленном качестве она выступает в роли нового глобального «просветителя», источника обновленных культурных смыслов и ценностей. Главный вызов, который формулирует она для высшего образования, заключается в том, каким образом прикладная этика будет включена в университетские программы и как будет выстроена ее дидактика. Пока мы не имеем четких ответов на эти вопросы, и поскольку каждый вуз будет, видимо, принимать ответственное решение автономно, вся система национального гуманитарного образования может приобрести асимметричный и асинхронный характер. Однако несмотря на эти риски другого выбора история нам, похоже, не оставляет.
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*Легче встретить невинных, чем раскаивающихся.*

Амвросий Медиоланский (IV век)

В академической среде бытует мнение о том, что в самом словосочетании «прикладная этика» (applied ethics) заложено указание на ее соподчинительный характер. Будто бы существует «большая» фундаментальная этика, задающая базовые и универсальные смыслы, и «малые» прикладные, идущие вслед и адаптирующие её к конкретным социальным контекстам и разным жизненным ситуациям людей (социально-нормативные подсистемы). Первое лексическое впечатление, как обычно и бывает, поверхностное и некорректное. Более того, мне представляется, что это еще и большое заблуждение, которое, к сожалению, поддерживается мнением многих весьма авторитетных представителей современной философской науки.

На самом же деле, начиная с последней трети прошлого века, то есть чуть ли не с момента своего зарождения, прикладная этика обладала статусом абсолютно независимой гуманитарной эпистемологии и вполне автономной мировоззренческой доксы. Она, безусловно, не разрывала прямые связи с классической этикой, но уже при своем изначальном дисциплинарном формировании выходила из-под аксиологического «диктата» большой этической теории. Сегодня это отчетливо видно и по сменившимся объектам в прикладных исследованиях, и бесконечному потоку публикаций на всевозможные практические темы, а также по вхождению специалистов «прикладников» в разные организации и структуры, по все большему включению этико-прикладной (гуманитарной) экспертизы в процессы принятия общественных, политических и, конечно же, бизнес-решений.

Глобальный мир на удивление многих скептиков в гораздо бо­льшей степени полагается на оценки и заключения прикладной этики, чем на все известные в мировой истории этические теории вместе взятые. Нашими поступками и помыслами отныне управляют не столько высокие метафизические идеи, сколько политическая, хозяйственная, экологическая, профессиональная, цифровая и другие ветви прикладной этики. Этика добродетели Аристотеля или категорический императив Канта сохраняются в архивах мировой моральной памяти, но, скорее, как чистые и потому вполне далекие от повседневной реальности метафизические идеи.

Это утверждение кому-то покажется спорным или даже кощунственным, но обстоятельства жизни и логика поведения миллиардов людей сегодня такова, что, очевидно, они мотивированы больше конкретно-локальным этико-прикладным консультированием, нежели высокими духовно-нравственными помыслами, классическими идеологическими лозунгами или, тем более, жестким моральным ригоризмом фихтеанского типа.

Меняется жизненная ситуация, социокультурный контекст, меняются ролевые идентичности людей. И как бы по щелчку – изменяются их социально-философские точки отсчета и жизненные принципы. Биографический проект человека в силу этого становится более сложным и предельно гибким, требующим постоянной рефлексии и тонкой настройки индивидуально-этического инструментария.

Сегодня нет, по сути, никаких готовых нравственных решений «старого» образца, однако разветвленная сеть прикладных этик готова предложить нам моральную оптику, хорошо отлаженную для ис­пользования буквально во всех микросоциальных процессах. В свою очередь наш современник, будучи хорошо информированным и высокообразованным, по сравнению со всеми прошлыми поколениями людей, совершает свой каждодневный *выбор в пользу морали* по принципиально обновленной схеме: он *движим не столько прагматическими, сколько прикладными идейно-мировоззренческими соображениями*, в очевидной рациональности которых усомнились бы многие этические авторитеты прошлого. В бизнесе ориентация на выгоду сменяется установкой на устойчивость, даже если она и не приносит никаких прибылей. В мировой политике принцип «нет войне!» обретает качество морального табу и вряд ли может быть опровергнут самой искушенной теорией справедливых или вынужденных войн. В общественных отношениях сквозь призму т.н. «новой этики» пересматривается все наследие стандартных практик и культурных образцов социального взаимодействия. Феминитивами пополняется наш публичный язык, и они перестают коробить глаз и слух, гражданское начало доминирует во всех главных сферах деятельности человека. Словом, социокультурные перемены идут самым широким фронтом.

Именно в таком *новом* идейно-нравственном ключе человеку видится его переосмысленное жизненное и профессиональное призвание (возможно, и миссия). Мне представляется, что только в этом смысле современная прикладная этика становится *проектно-ориен­тированной*. То есть буквально: *тактически ориентированной на переменчивый характер всего биографического проекта человека*.

Этим пониманием и такой трактовкой я, разумеется, вынужден отойти от того глубинного значения прикладной этики как «конкретизации морали», которое было заложено В.И. Бакштановским и

Ю.В. Согомоновым в понимание «инновационной парадигмы» прикладной этики как «нового знания» (фронестика) [1]. Постараюсь поподробнее развить свое видение.

***Замещение без вытеснения***

Ренессансный гуманизм (прежде всего, в интерпретациях Макиавелли и Гвиччардини) приучил нас к мысли о том, что нравственная культура (сфера этического) имеет свой собственный общественный домен и он буквально не пересекается ни с полем политики, ни предпринимательской активностью. В этих двух случаях только критерий эффективности правит бал; нравственное познание идет исключительно от сильной личности и ее моральные оценки навязываются миру. Просветительская философия Просвещения двумя веками позже в определенном смысле демократизировав мораль, попыталась разрешить это сложное противоречие, введя целый ряд уточнений. Главным среди них становится универсализация принципа «общего блага», с помощью которого на протяжении последних двух столетий можно было оправдывать любое проявление социального «зла», если с его помощью эффективнее решались задачи общего целеполагания и значимости. Власть тем самым стала выносить моральные вердикты уже не от самой себя, а от имени нарождавшегося гражданского общества. Апогеем той эволюции стала французская революция, которая по большому счету ввела в европейское «меню» новый политико-этический инструмент – «нравственную гильотину», с помощью которой осуществлялся моральный выбор «патриотов». В итоге всякое приватное начало было принесено в жертву обще-солидарному, которое, собственно, всегда навязывалось революционной властью или какой-то одной группой давления всему обществу. В итоге социальное большинство установило свой нравственный диктат над свободой морального выбора со стороны личности и любых меньшинств, переподчинив себе вдобавок окружающую человека природу и даже его здравый смысл. Все прошлое столетие в той или иной форме апеллировало к «гильотинной» этической верификации этого революционного образца.

Рубеж тысячелетий выносит на повестку дня принципиально иные идеи – гармонию, баланс интересов, целесообразную соразмерность, всеобщую справедливость, отвергая «ущербную» логику допустимого и дискриминационного зла в пользу глобальной эмпатии, подлинного равенства, ненасилия и нового прочтения нравственной любви. Отныне возможным и оправданным с морально-пра­вовой точки зрения становится не то социальное действие человека, которое ничем не табуировано, а что системно встраивается в обновленные цивилизационные приоритеты и ценностные предпочтения.

В итоге мир загоняет себя в еще более узкие нравственные рамки, вынужденно подвергая этической экспертизе весь спектр жизнедеятельности людей. И здесь главное, пожалуй, не только в предметном расширении зон «приложения» (конкретизации) морали, сколько в *изменении самого статуса «сферы этического»:* *из факультативного он превращается в обязательный*. Аргументы об экономической или политической выгоде постепенно уступают дорогу всеобщим нравственным императивам и ее более жесткой атрибуции к оптике практического добра-и-зла. Выбор в пользу морали (совесть) побеждает любые материальные преференции, а трансгрессия порождает моральную виновность.

Этот цивилизационный транзит особенно хорошо просматривается в глобальной политике «зеленого перехода», соблюдения прав человека и отчасти в сфере гражданского контроля над политическим полем в целом. Здесь «диктат» этико-прикладного взвешивания становится поистине абсолютным и общепризнанным на индивидуальном и групповом уровнях. Да, он нередко приводит к абсурдным, как может показаться человеку старой формации, решениям, но это, скорее, кажущаяся внешняя абсурдность, порождаемая инерцией устаревшей логики и опорой на отжившие свой «долгий» век ценности и нормы социальной нормальности. А всепобеждающая сегодня «культура отмены» доводит этот глобальный транзит в буквальном смысле до своего смыслового завершения.

Значит ли, что любые этико-прикладные аргументы становятся более весомыми, чем «сухие» расчеты, выверенные рациональным умом или произведенные здравым смыслом? Очевидно, да. По сути, в своей логической связности именно такие аргументы отныне выступают *стержнем всего* социально-философского мировоззрения планетарного гражданства.

Отсюда: *полезно то, что справедливо и строго выверено этически*. Такова актуальная социально-нравственная аксиома глобального человечества. И здесь мы, будто бы, вновь возвращаемся к древнегреческому пониманию соотношения пользы, добра и красоты. Хотя, не совсем буквально. Для нас «выгоды» сегодня измеряются не в приобретенных преимуществах, денежном или каком-то другом материалистическом или символическом эквиваленте, а в последовательном проведении политики этической толерантности и нравственной справедливости.

*Рациональная польза сконцентрирована* на *выборе в пользу морали*. То есть буквально так, как мыслил свой «вечный мир» Иммануил Кант.

***Преодоление без отрицания***

Используя эпитет «новое» в отношении просвещения, я вовсе не стремлюсь к тому, чтобы отнестись к той части академических ученых, которые полагают, что «старое» просвещение, то есть то, чем являлось реальное общественно-интеллектуальное движение в Европе в XVII-XIX вв., исчерпало себя. Причем как по смыслам, так и по целеполаганию. Искренне верить в эту псевдогипотезу вряд ли следует, хотя многие мыслители сегодня прибегают к такому научному рассуждению, вероятно, в целях поиска эффектной метафоры, призванной подчеркнуть не только глубинный динамизм нашей цивилизации, но и историческую завершенность жизненного цикла многих принципов и теорий классического просвещения [2].

Со многими подобными рассуждениями можно было бы и согласиться, однако мне отнюдь не кажется, что в наше время утратила свой raison d’etre моральная философия эпохи Просвещения, хотя, конечно же, в своей исконно текстовой форме нашему современнику она представляется весьма анахроничной и, возможно поэтому, нуждается в глубокой нарративной переработке в целях радикального «осовременивания» и предъявления ее «старых» фундаментальных этических постулатов в цивилизационно обновленном (постсовременном) глобально-публичном пространстве. Но может ли подобная лексико-семантическая «модернизация» стать задачей собственно этической теории (точнее, наверное, в данном случае задаться этим же вопросом с использованием множественного числа: этических теорий)? Думаю, что, скорее всего, нет, не может.

Классическая моральная философия была ориентирована на человека раннего модерна и, по существу, моральный выбор делала за него самого, предлагая ему стандартные нравственные правила. Долг, добродетель, симпатия, сочувствие и многое другое предлагались именно как готовые этические «продукты», не требовавшие мужества и личной ответственности. А приверженность к тем или иным этическим принципам «выдавалась» за акт свободного выбора автономного морального субъекта. Пожалуй, и этический универсализм эпохи Просвещения предполагал возможность такой метасистемы, которая эффективно регулировала бы поведение всех людей, как в их планетарной совокупности, так и каждого в отдельности.

Такая этическая методология, возможно, противостояла бы нарождавшемуся в новое время моральному нигилизму и релятивизму, но она и сама могла бы стать «тоталитарной», поскольку выбор в пользу «стандартизированной» морали совершался бы без вдумчивого участия конкретного, живого человека. То есть она не оставляла на усмотрение людей рациональную процедуру ad hoc взвешивания метафизических аргументов «за и против», не предполагала полную личную ответственность за свой выбор. Априорное «подчинение», говоря словами Канта, компенсировалось правом и возможностью свободного обсуждения моральных норм и ценностей posteriori [3].

Надо признать, что все это вполне устраивало человека раннего Нового времени, придерживавшегося правил и стандартизированных образцов поведения. Рефлексивный субъект нашей постсовременной цивилизации ищет для себя другие пути и, прежде всего, бо­льшей автономности и независимости в свободе нравственного суждения и моральной оптации. Прикладная этика на рубеже тысячелетий ставит такой выбор в зависимость от мировоззрения, идейных убеждений и личных предпочтений конкретного человека. В каком-то смысле этическую черту, которую нельзя пересекать, наш современник устанавливает для себя самолично, апеллируя к тому этико-прикладному знанию, которое наработано наукой, гуманитарной экспертизой и обретено опытным путем им самим в ходе реализации своего же биографического проекта. А оттого всякое навязывание «извне» принимается в штыки. Равным образом, люди соглашаются на ту степень погруженности в культуру эмпатии, нравственного сочувствия и гражданского вовлечения в общественные дела, которая лично их устраивает, не противоречит жизненной философии, пусть даже порой кажущейся наивной и/или имитационной.

Живой «классик» современной практической этики, Питер Сингер, хоть и отталкивается в своих трудах от философии утилитаризма, мыслит в более широком смысловом пространстве [7]. Он последовательным образом постулирует наступление новой морально-философской эпохи в истории человечества, когда в основании всякого нравственного действия лежат новые идеи. К их числу, к примеру, он относит сохранение планеты Земля, эмансипацию животных, нерелигиозное обоснование морали, долг человека перед будущими поколениями и т.д. Многие его идеи, мягко говоря, плохо усваиваются в мировом общественном сознании, академическая же философия тем более – относит его к числу сомнительных и весьма противоречивых мыслителей. Тем не менее, практическая этика Сингера по своему предметному охвату гораздо шире того, что традиционно относят к сфере прикладной этики, в том числе и в отечественной философской традиции.

Сингер, очевидно, хорошо усвоил нравственный урок Генри Дэвида Торо о долге каждого человека проявлять гражданское неповиновение [5]. Конечно же, речь у него идет не столько о буквальном неповиновении властям на манер Махатмы Ганди или Мартина Лютера Кинга, но о более широком мировоззренческом неповиновении нормам и ценностям «старого» мира, основанным на навязанных нам моральных стереотипах и стандартах. Когда добро и зло трактовались более или менее однозначно, когда этические теории, скорее, настаивали на *объективном характере моральной истины*, лишая человека права на субъективное нравственное суждение и чувствование. Эти стандарты вырабатывались лучшими умами в партнерстве с властными элитами и транслировались «молчаливому» большинству. Не случайно именно «назидание» (Belehrung, Edification) стало чуть ли не самым востребованным жанром в «публичной» моральной философии эпохи позднего Просвещения. Но оно сохранило свою востребованность и в ХХ столетии. Достаточно вспомнить, насколько по-менторски и ригористично предложил Маяковский советскому читателю «новую» версию того, что такое хорошо и что такое плохо.

Казалось бы, новые времена лишают сторонников этической объективности весомых доводов «за», однако на деле моральная философия рубежа тысячелетий, напротив, демонстрирует устойчивую интеллектуальную тенденцию защитить как тезис о нравственном прогрессе, так и объективную моральную истину. И в этой связи вновь следует вспомнить о Питере Сингере [6]. Однако анализ его рациональных аргументов в пользу морали показывает, что практически все они внеэтического порядка. Сингер рассуждает, как принято сейчас говорить, в глобально-нарративном тренде: *мировоззренческие идеи обосновывают моральный выбор человечества* (как и каждого человека в отдельности).

Каким же образом был совершен этот глубинный философский разворот? Мой ответ предельно прост: *благодаря быстрому развитию и широкому распространению этико-прикладного знания*. В актуальном историческом поколении прикладная этика («практическая», по Сингеру) успешно исполняет сложившуюся в эпоху глобализации *миссию нового просвещения*. Цивилизационный прогресс сегодня, кроме всего прочего, выражен хотя бы в том, как быстро сокращается разрыв между публичной риторикой и общественно-политической реальностью. Если абстрагироваться от фанатически настроенных меньшинств и психопатологии отдельных личностей, то апелляция к нравственному чувству в деле преобразования мира на сей раз оказалась более масштабной и эффективной, чем обращение к религиозной догме.

***Мировоззренческие основания нового просвещения***

Прикладная этика отныне имеет дело, прежде всего, с глобальными *смысловыми туманностями (двусмысленностями)*, которые достались человечеству в наследство от прошлых исторических эпох. Пожалуй, сложнейшей из них является тотальная неясность в гражданском отношении к государственной власти. Более полувека назад Карл Ясперс, сразу же после окончания мировой войны, предостерегал человечество от грубого философского выбора между двумя крайностями - абсолютизацией власти и отрицанием ее значения в совместной жизни современных людей [6]. Первые два десятилетия XXI века, как мне кажется, еще больше обострили эту дилемму. Вовлеченность в процессы, инициированные властью, все чаще переживается многими людьми как «злой рок». Но и неучастие в формировании гражданского уклада жизни также порождает фрустрирующее личность чувство моральной безответственности.

А между тем моральное отношение к власти не вытекает ни из одной религиозной заповеди, равно как и не обосновывается расчетливым умом атеиста. Сегодня оно рождается непосредственно из философии глобальной эмпатии. А она в свою очередь пропитана диффузными идеями и смыслами, сформулированными в разных ветвях прикладной этики – экологической, инженерной, гражданской, биоэтике и т.д. Рациональные аргументы там накапливались десятилетиями, постоянно подвергались гуманитарной экспертизе и неизменно предъявлялись широкой общественности в открытом публичном пространстве.

И сегодня из этих, еще совсем недавно лоскутных аксиологических «островков» актуального знания, соткано мировоззренческое «полотно» антропологического обновления в планетарных масштабах, которое постоянно добавляется, реконструируется и переделывается, подобно савану Пенелопы. Власть в нем десакрализована и все активнее воспринимается людьми сугубо инструментально. Нередко как необходимое зло, которое следует минимизировать, но чаще как значимый общественный институт, который надлежит публичным образом контролировать и, конечно же, регулярно обновлять. Власть, иными словами, растворена силой гражданской этики в общей институциональной матрице постсовременного общества и не представляет собой ничего особенного с моральной точки зрения, а ее представители вынуждены все активнее разделять и придерживаться солидарной философии жизни, служить обновленному общественному целеполаганию и в этом обнаруживать для себя главный источник своей же легитимации.

Увы, этот транзит в мире идет асимметрично и асинхронно, и поэтому далеко не все так просто на ниве этико-прикладного обновления власти и общества, но цивилизационный тренд ясно проявлен, и ему, очевидно, проще придерживаться большинству людей из младших демографических когорт. И если в прежние времена мировоззренческие установки воспроизводились из поколения в поколение, неизменно трансформировались в социально репрезентативные нравственные чувства, то сегодня все идет, скорее наоборот, а именно: *моральное чувство формирует обновленную философию жизни*. Практика, в свою очередь, тестируется на нормы справедливости, честности и открытости.

Познавательные возможности этико-прикладного знания верифицируются отныне буквально на всех чувствительных для актуальной современности общественных зонах соприкосновения целераци­онального поведения и эмпатического взаимодействия людей. В итоге мы наблюдаем мировой пересмотр: (а) профессиональных стандартов под углом зрения «зеленого перехода»; (б) «культуру отмены»; (в) обновление многих норм и ценностей социальной интеракции; (г) торжество гражданских прав человека над практиками принуждения и «целесообразного» насилия. Во всех этих случаях этико-прикладные ориентиры выступают неоспоримыми критериями, как, к примеру, в отношении к природе и животному миру, доминированию и агрессии, достоинству и свободам личности, а в целом ‒ счастью сегодняшних и будущих поколений.

При этом прикладная этика отнюдь не претендует на то, чтобы превратиться в новую «железную клеть» (если воспользоваться термином Макса Вебера) всеобщего и строго регламентирования. То есть напрочь отметать все, что не проходит сквозь ее нравственное «сито» и резервировать свое исключительное право выдавать «лицензию» на праведную общественную жизнь. Ее миссия прямо противоположна – сформировать у глобального человечества новые ре­флексивные навыки для строительства основ мира устойчивого развития, его поддержания и пролонгирования. А это значит, хотелось бы подчеркнуть вновь: прикладная этика в настоящем столетии выступит в несколько непривычной для себя *роли* *цивилизационного просветителя*, *а не повседневного нравственного ментора* в классическом смысле своего рутинного предназначения.

***Прикладная этика и университетская докса***

Обычно под «просвещением» понимается такое интеллектуальное воздействие на умы людей, которое не носит систематического характера и не институционально по форме. В противном случае оно именуется «образованием». Возможно, такое противопоставление не столь адекватно по сути, сколько просто удобно в публичном различении. Но в таком случае в актуальной парадигме трансляции знаний и научных коммуникаций логично под «просвещением» понимать нечто факультативное и рождающееся исключительно в пространстве свободной мысли и высказывания. Впрочем, такое допущение выглядит весьма спорным.

Мы видим сегодня, сколь быстро происходит стирание строгих границ между формализованным и неформализованным видами дессеминации знаний. И речь отныне идет уже не о традиционных образовательных «продуктах», а скорее о целостном мировоззренческом (принципиально – не идеологическом!) формировании молодого поколения и новых soft skills в его мыследеятельности. Старые схемы знаниевой репродукции рушатся, образование становится продолжительным, а то и вовсе «life-long», то есть непрерывной активностью, а просветительскую деятельность без преувеличения осуществляют по всему миру без малого миллионы учреждений глобального гражданского общества. Считать это новое просветительское движение чем-то второстепенным и неформальным по меньшей мере некорректно.

Существует красивая легенда о том, что Кант, выступая перед своими студентами, всегда настаивал на понимании слушателями своей дидактики не в плане передачи философских знаний, сколько *в последовательном научении их мыслить* философски и не более того. Отличал ли он просвещение от образования? Безусловно [3]. Но свою педагогическую задачу, скорее, считал синтетической. Подобный вызов стоит сегодня и перед «практической этикой»: *научить мыслить и морально рефлексировать* в буквальном смысле *все человечество*. Но возможно ли это в принципе? Думаю, да, но в относительно долгой перспективе.

Просвещение в XVIII столетии было энциклопедическим по предметному охвату и всегда находилось в тени европейского «любомудрия» (русская калька времени ранней империи для общеупотребительного слова «philosophie»). Когда же во второй половине ХХ веке высшее образование становилось все более узкодисциплинарным, то роль «связующей» дисциплины, как мне кажется, стала постепенно переходить от философии к прикладной этике. В каком-то смысле у нас на глазах она обретает качество практико-ориентиро­ванного и «энциклопедического» по охвату теоретического учения, поскольку так или иначе затрагивает все сферы жизненного опыта человека, растворяет в себе выборочные и фрагментарные эпистемы, конструирует поле смыслов цивилизационного транзита. Собственно поэтому, и многократно переиздаваемая «Практическая этика» Сингера была написана им как всеохватывающий компендиум этического опыта постсовременного человека [7]. Иными словами, прикладная этика превращается в «хранительницу ключей» будущей жизни планеты, которая, как модно стало говорить в ковидные времена, «никогда уже не будет прежней».

Разумеется, фундамент этико-прикладного мышления должен закладываться в сознание молодого человека сызмальства, пусть даже и в режиме простого воспроизводства «наивных» нравственных принципов и идей. Но вот лучшим периодом для формирования навыков моральной рефлексии и мышления, наверное, следует считать все же университетские годы. Школяры бакалаврского этапа осваивают базовые основы профессиональных знаний и нуждаются в их социо-гуманитарной «увязке», а в этом им, скорее, поможет практическая этика, чем классическая социальная философия, не умаляя ее роли в научении мышлению. На магистерском этапе молодые люди активно и довольно быстро вступают в фазу практико-ориентированной мыследеятельности и совершенно подготовлены к глубокому восприятию ценностей и норм профессиональной и гражданской этик.

Схема эта не нова, хотя именно сегодня она может обрести свое формально-институциональное обрамление. Речь идет не о «растворенном» моральном знании в разных университетских курсах и дисциплинах, сколько о *выделении прикладной этики в самостоятельный общеобразовательный цикл* (многоступенчатый вузовский модуль), пронизывающий все годы обучения на обоих этапах болонской модели.

И действительно сейчас ведутся активные разработки в сфере университетской политики в этом направлении, а в ходе экспертных дискуссий образуется все больше сторонников глубокой реформы всей университетской доксы. Как правило, они исходят из предположения, что будущее непредсказуемо, и поэтому для человека главн­ым жизненным навыком станет его способность адаптироваться к бе­сконечной череде перемен, при этом ему надлежит готовиться вдо­бавок еще и к тому, что придется многократно меняться и самому.

И поскольку, скорее всего, так и будет складываться общий абрис грядущей истории человечества, то готовиться следует к ускоренным и коренным переменам. Но что означает в данном рассуждении необходимость «меняться самому себе»? Смена профессионального призвания или сферы занятий уже мало кого страшат, в конце концов эпоха, когда выбиралась одна профессия на всю жизнь, осталась где-то позади в далеком прошлом. А вот смена ценностей и жизненных принципов выглядит большей сложностью. Возможность «перемены ума» в рамках партикулярного биографического проекта, к тому же и неоднократно на протяжении жизни, как проблема чаще всего остается за скобками экспертных дебатов. Но ведь мы живем в то удивительное время, когда трансидентичность перестала восприниматься чем-то аномальным. И как не пройти «перемену ума» многократно? Пожалуй, это и есть – самый главный вызов, перед которым стоит сегодня человечество, поскольку речь отныне идет не о смене заблуждений на истинное знание, а о переменах в глобальных «картинах мира».

Термином «метанойя» (metanoia) в античной традиции именовалось далеко не всякое «переосмысление» («перемена мысли»), вызванное изменением в восприятии явлений или фактов жизни, а лишь то, которое чаще сопровождалось раскаянием, сожалением и покаянием, прекрасно описанным, в частности, Августином Блаженным в его «Исповеди». Не случайно, поэтому, понятие «метанойя» оказалось крепко-накрепко привязанным как к раннехристианской традиции, так и к современным психотерапевтическим практикам.

Именно такая глобальная «перемена ума», породившая мировое раскаяние в отношении природы, была стимулирована экологической этикой в последней четверти прошлого столетия. И она сигнализировала глобальную перемену, которая отразилась как в переориентации экономической политики многих стран, так и в ценностях и образцах повседневного поведения людей. Сознательное сокращение своего углеродного следа и раздельный сбор мусора ныне касаются всех и каждого.

Логично предположить, что и в ближайшем будущем произойдет еще не одна подобная «метанойя», а подготовить человека к таким фундаментальным изменениям, прежде всего внутри себя самого, смог бы особый «моральный компас», сложным тюнингом которого занимаются сегодня многие коллективы академической науки и социально-философской практики. Но, очевидно, что начальную настройку нравственного сознания («моральный компас» молодого человека) в рамках университетского образования сможет осуществить только *университетский модуль по прикладной этике*.

Впрочем, введение обязательной вузовской дидактики практической этики будет сопряжено со многими трудностями. Во-первых, как «нетрадиционная» научная дисциплина она не столько предполагает прямую передачу знаний, сколько вовлечение в нравственно-дидактический дискурс. А это означает, что преподавать ее по стари­нке, наподобие классическим университетским курсам по истории философской этики, вряд ли удастся. Во-вторых, в ней имманентно заложена высокая скорость обновления, что может привести к рассогласованию в дидактике между разными университетами, а само вузовское образование станет ассиметричным. В-третьих, практичес­кая этика не допускает менторства и нравоучений, в ней нет строгого деления, как в старой этике, на учителей (мастеров) и учеников (школяров). Она, очевидно, предполагает совершенно другой тип ди­с­курсивного соучастия и партнерства. Ей ближе принципиально иное распределение коммуникативно-просветительских ролей и большее внутригрупповое равноправие.

Поэтому не очень понятно пока, кто и каким образом сможет вести весь этот цикл, а главное, как обеспечить его внутриуниверситетскую динамику – от простых и подчас банальных сюжетов и тем – к более сложным, критическим и рефлексивным проблемам. Наконец, очевидно, что образовательные программы в разных вузах даже внутри одной страны будут существенно отличаться, а сам цикл вряд ли «пройдет испытание» на стандартизацию, что, безусловно, приведет к конфликту с существующими управленческими практиками чиновников от образования. Вполне возможно, в первую очередь им самим придется пройти через сложную этико-административную «метанойю», прежде чем общими усилиями будет обнаружен приемлемый баланс между цивилизационной миссией прикладной этики и свободой ее публичной ретрансляции.

Однако, я все же думаю, что эти сложности вполне преодолеваемы, если, правда, обладать желанием и волей договориться о главном и принять стратегический курс на внедрение углубленного, многоступенчатого цикла прикладной этики в современных университетах.

***Насколько новым станет этико-прикладное просвещение?***

Вернемся, однако, вновь к Генри Дэвиду Торо. Более полутора столетия назад он вполне разумно утверждал, что главный механизм (не единственный, конечно!), регулирующий гражданское поведение людей, это – их совесть. Именно совесть заставляет их быть сначала людьми, а уж потом – подданными своей страны. У правительств, институтов или корпораций нет совести, и поэтому вполне объяснимо, что многие люди поступают несправедливо. Однако, понимая это, они все равно поступают вопреки своему нравственному чувству, желаниям, здравому смыслу и совести. То есть именно как «машины», а не как совестливые люди, ведет себя большинство граждан, служа своим государствам, писал Торо [5, *8-10*].

Следует признать, что в таком порядке социального действия заключена исконная для проекта модерна политическая целесообразность. И ломая сегодня те устаревшие стандарты, причем не столько благодаря усилиям государственной власти, а скорее вопреки ей, по-граждански «не повинуясь» правительствам, прикладная этика распространяет новое просвещение. Она как бы перезапускает планетарную «совесть» в качестве мировоззренческого ориентира для глобального человечества. Впрочем, если ранее на протяжении последних двух-трех веков национальные государства и империи чаще всего выступали в роли главных просветителей, то сегодня они в лучшем случае едва поспевают (а нередко им и этого не удается) встроиться в новые цивилизационные тренды, чтобы хотя бы не выглядеть старомодными или, тем более, ретроградными.

Торо, впрочем, тоже не очень верил в просветительский мотив государства и, возможно, поэтому задолго до нынешних либертарианцев предлагал именно его и минимизировать. В XVIII в. европейская моральная философия призывала человека к *гражданскому долгу повиновения*, провозглашая такое поведение с моральной точки зрения рациональным (Кант) и даже выгодным (наиболее последовательно этот тезис развивал У. Пейли на исходе века Просвещения в работе «Принципы морали и политической философии»). С середины XIX в. и на протяжении всего XX столетия подобного рода нравственные теоремы гораздо чаще воспринимались как противоречащие философии свободы и индивидуальной пользы. А в наше время это сомнение достигло таких масштабов, что любая партикулярная «выгода» отныне тестируется, прежде всего, на ценности планетарной справедливости и честности, то есть подвергается глубинной гуманитарной экспертизе. Показательно, что в английском языке, как лингва франка эпохи глобализации, в слове “fairness” семантически сложились оба значения - и честность, и справедливость.

Все это порождает удивительное *социально-философское просветление* (очередная «метонойя»), равно как и вытекающее из него перевзвешивание добра и зла. Очевидность зла, правда, не всегда компенсируется ясностью эффективного и истинного добра. Но по любому все-таки это стало возможным именно благодаря системному воздействию прикладной этики на политику развитых стран и их гражданские сообщества.

В отличие от классической этики она не настаивает на примате морального совершенствования человека, поэтому не выдвигает конечных целей и не дает успокоиться на достигнутом. Более того, прикладная этика (вероятнее всего – вслед за Кантом) не рассуждает о перевоспитании современной личности, пороках и нравственных недостатках людей; напротив, практическая этика видит объективированный прогресс цивилизации в укреплении ее институтов, ограничивающих и мотивирующих человека самому поступать на основании индивидуального выбора в пользу морали. Вследствие чего трансформируется ее социальный статус, миссия и, похоже, намечается ролевая замена старой модернистской логики интеллектуальной легитимации власти на *осознание прикладной этикой самой себя в качестве важнейшего общественного «института»*, выносящего моральные вердикты (объективированные истины) и способствующего дальнейшему этическому «просветлению» человечества.

Казалось бы: во всем этом нет ничего поистине нового, ведь и для «отцов церкви» важнее были кающиеся грешники, чем блаженные праведники. В Евангелии от Луки читаем: «Сказываю вам, что так на небесах более радости будет об одном грешнике кающемся, нежели о девяноста девяти праведниках, не имеющих нужды в покаянии» (15:3). Очевидно, это и для прикладной этики, отнюдь не претендующей на то, чтобы стать очередным в истории мировой цивилизации «Деревом Просветления».

Сегодня для прикладной этики куда важнее рост глобальной совокупности тех людей, кто сознательно выбирает путь через «метанойю», кто нравственно движется в сторону проектной ориентированности практической морали и рефлексирует в одном ключе со свободными и ответственными гражданами мира. Им отныне не потребно очередное конструирование жесткой сети новых запретов и дозволенностей.

Прикладной этике сегодня, похоже, действительно не нужны ни «новые» стопроцентные праведники, ни, тем более, «старые» догматики или скептики. Однако, пока, к сожалению, общий счет в мировом сообществе не в их пользу. Но это только пока.
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