

Предисловие главного редактора

*И вздохнула с облегчением Этика:
«Теперь пусть правит Кибернетика».*

Станислав Ежи Лец

Собирающая тема выпуска – «Прикладная этика в XXI веке: вызовы изменяющейся парадигмы университетского образования».

Приглашение потенциальных авторов выпуска к рефлексии на такую тему мотивировано не только намерением осмыслить с позиции прикладной этики последствия двух десятилетий практически непрерывных изменений в российских университетах, но и поразмышлять о вызовах-запросах прикладной этике от новых этически напряженных ситуаций в сфере университетского образования.

Проблематизации, конкретизирующие тему этого выпуска, опираются на материалы ранее предпринятой на страницах журнала этической рефлексии.

Так, в первом десятилетии XXI в. предметом этико-прикладной рефлексии выступали вызовы идентичности университета в связи с процессами коммерциализации деятельности («университет – «хозяйствующий субъект» на рынке «образовательных услуг» или научно-образовательная корпорация, сориентированная на ценности *высокой* профессии»; последствия для университета смешения коммерциализации и маркетизации его научно-образовательной деятельности). Основной вектор которой задавали ориентации на запросы абитуриентов, затем – предприятий. Запросы государства в отношении высшей школы были не вполне определенными.

Постепенно интонации описания, тезаурус, в том числе этического кодифицирования, изменились. Университеты, проходившие через интенсивные трансформации, стали именоваться субъектами бизнес-деятельности, организациями, предоставляющими корпорациям трудовые ресурсы; студенты (прежде всего, университетов, переживших статус «опорных») – «человеческим капиталом», «кадрами для корпораций» и пр. Характеристики «гражданин государства», «личность с определенной «картиной мира»» и т.п. в отношении студентов постепенно замещались наименованиями, подчеркивающими их будущую роль участников экономической деятельности. Можно сказать, что миссия университета как «общественного блага» поверхностно рассматривалась в качестве ориентира его развития. Такая тенденция сохраняется и в настоящее время. В этой связи, одно

из направлений гуманитарной рефлексии темы этого выпуска – попытаться идентифицировать среди порождаемых новой ситуацией университета этических рисков для общества вызовы этико-прикладному знанию. Другое направление связано с вопросом о (не)достаточности для прикладной этики ограничиваться предоставлением гуманитарной экспертизы новых рисков, вызванных общеуниверситетскими трансформациями. Возможно, назрела необходимость ответа прикладной этики на новые риски разработкой проектно-практико-ориентированных подходов и фронестического знания.

В начале XXI в. обострилась ситуация дуалистичности двух типов миссий университета: миссии-стратегии (ориентирующей и администраторов, и профессоров на организационно-корпоративные ценности); миссии-кредо (ориентирующей профессоров и администраторов на ценности производства и распространения Знания). Предметом этической полемики в тот период становились последствия ценностного конфликта между этосами учёного и администратора. Риски для идентичности университета, обусловленные отсутствием моральной рефлексии такого рода при разработках стратегий развития сегодня возрастают. Сопрягаясь с тенденциями отхода от текстовой культуры, тотальной технологизации процессов, они создают недостаточно возможностей для противостояния распространению институционального зла в рамках университетской организации. Соответственно, еще один предмет гуманитарной рефлексии в этом выпуске – возможности ответов этико-прикладного знания на риски миссии университета как института производства и распространения Знания.

Направлением этико-прикладной рефлексии в этом выпуске стали проблемы паллиативов профессиональной этики, фейков (например, регламенты, именуемые «этическими кодексами») – в целом возникновение новых морально значимых факторов и обстоятельств, порождающих своего рода этический «разлом».

Еще одно направление рефлексии связано с запросом на самопознание университета: возможно, университеты слишком надеялись в прошедшие десятилетия на посторонних – внешних – экспертов?

Предпринятое авторами выпуска обсуждение представлено в рубриках журнала.

Авторы статей рубрики *Теоретический поиск* анализируют в своих текстах различные грани вызовов, адресованных прикладной этике процессами непрерывного с начала XXI века трансформирования отечественных университетов.

А.А. Скворцов, рассматривая утрату университетом своей идентичности «как организации, отвечающей за развитие интеллектуального потенциала страны», соотносит этот процесс с принижением в обществе в целом ценности знаний и инноваций. Прикладная этика, как показывает автор, именно в университете – «в хорошо знакомой ей среде... оказалась невостребованной», столкнулась «не только с дилеммами, но даже с коллизиями совести, когда серьезная полемичная наука оказалась замененной на “идеологию количества”». Перспективы развития прикладной этики А.А. Скворцов связывает и с такой положительной тенденцией в трансформации современного университета, как расширение круга «заинтересованных лиц, желающих получить современное образование».

А.А. Сычев характеризует современную ситуацию в этике, перефразируя И. Канта, «скандалом в этике», который обусловлен, в том числе отсутствием в традиционной этике в настоящее время «объективных оснований моральной нормативности, а значит и общепринятых критериев различения добра и зла». Возможность разрешения «скандала» автор соотносит с развитием инновационной этики, в соответствии с которой нормы, служащие в традиционной этике обоснованием поступка как морального, для нее являются, скорее, ресурсом в принятии решений. Основное внимание в инновационной этике отводится не тому, «что предлагается для выбора», а тому, «как совершается выбор». Моральным же он признается, с точки зрения автора, если он «свободен и ответственен». Обучение такому выбору может осуществляться в университете, однако для этого он сам должен быть субъектом свободного выбора.

А.В. Прокофьев в своей статье обращается к одной из новых пока образовательных технологий, применяемых в университетском образовании, – онлайн-прокторингу. Не ставя задачи окончательной этической оценки такой технологии, автор обобщает аргументы *pro et contra*, опираясь на опыт применения университетами такой технологии в период пандемии. Как показывает А.В. Прокофьев, аргументы *pro* «связаны с такими ценностными концептами, как “академическая честность” и “академическое мошенничество”». *Contra* – с ее практической эффективностью, сопряженным с онлайн-прокторингом «вынужденным пренебрежением моральными ценностями».

А.Ю. Согомонов определяет применение искусственного интеллекта в университетской дидактике вызовом профессиональной этике. Способность искусственного интеллекта «взять на себя выполнение любой активности научно-образовательного свойства», ставит вопрос о «самостоятельности» и «независимом авторстве»

его пользователей. Как отмечает автор, проблема заключается не столько «в возможностях контроля за использованием и масштабной имплементацией ИИ», но в том, что «в принципе алгоритмы университетского и цифрового образования не тождественны друг другу».

В Рубрике академика А.А. Гусейнова представлена статья, в которой автор размышляет об отечественном опыте становления философии как обязательной университетской дисциплины и высшего образовании. В современной ситуации «культивируемого в обществе философского плюрализма» такой статус, как показывает А.А. Гусейнов, порождает проблемы, затрудняющие создание единых научных стандартов. Автор предлагает исходить в решении данной проблемы из «сформулированного И. Кантом различия между школьной философией и философской мудростью».

В рубрике *Миссия университета: гуманитарное консультирование стратегии развития* авторы М.В. Богданова и В.И. Бакштаповский обращаются к опыту коллективной рефлексии профессорами Тюменского индустриального университета вызовов этике науки, преимущества ценностных оснований научной деятельности, норм научных коммуникаций. Внимание участников обсуждения к характеристике «академическая гражданственность» как атрибуту изменения контекста научной деятельности в университетах, многозначности интерпретаций понимания ценности «служение в науке», авторы полагают возможным рассматривать признаком актуальности задачи прояснения «образов современного университетского ученого и его этических ориентиров».

В рубрике *«Отечественная социально-этическая мысль: избранные страницы»* ее автор, А.Ю. Согомонов, представляет инженера, крупного государственного деятеля в России XIX века – барона А.И. Дельвига. Оставивший после себя громадное инженерно-промышленное наследие раннекапиталистической эпохи и уникальный литературный труд, А.И. Дельвиг, с точки зрения автора, предстает в своих воспоминаниях как «включенный аналитик-наблюдатель трансформирующейся российской действительности, попытавшийся не только дать этические оценки своему времени, но и сформулировать уникальную ценностно-нормативную “картину мира” – этос российской модернизации». Жизненная философия руководителя эпохальных технологических проектов в России того времени была наполнена, как показывает автор, «прагматическим реализмом и критическим патриотизмом», а инженерное дело мыслилось им «скорее, как автономная сфера деятельности с высшей общественной телеологией».

В 63-м выпуске представлены и рубрики, традиционные для журнала – «Ойкумена прикладной этики»; «Из истории инновационной парадигмы».